

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: PORR Építési Kft

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ nuostatas, ir ypač proporcingumo, mokesčių neutralumo ir veiksmingumo principus, reikia aiškinti taip, kad jais draudžiama nacionalinio mokesčių administratoriaus praktika, pagal kurią, net nesant sukčiavimo mokesčių srityje, apskaičiuojant mokesčių atsisakoma suteikti teisę į atskaitą, kurią galima atlikti remiantis PVM sąskaita faktūra, išduota laikantis įprastos apmokestinimo tvarkos, nes sąskaita faktūra turėjo būti išrašyta taikant atvirkštinio apmokestinimo mechanizmą, ir prieš atsisakydamas suteikti teisę į atskaitą mokesčių administratorius neišnagrinėja:
 - ar sąskaitą faktūrą išrašęs asmuo gali sąskaitos gavėjui grąžinti nepagrįstai sumokėtą PVM sumą ir
 - ar sąskaitą faktūrą išrašęs asmuo gali (pagal nacionalinės teisės aktus) teisėtai ją pataisyti ir atitinkamai iš mokesčių administratoriaus susigrąžinti jam nepagrįstai sumokėtą mokesčių?
2. Ar Direktyvos 2006/112/EB nuostatas ypač proporcingumo, mokesčių neutralumo ir veiksmingumo principus, reikia aiškinti taip, kad jais draudžiama nacionalinio mokesčių administratoriaus praktika, pagal kurią, apskaičiuojant mokesčių atsisakoma suteikti teisę į atskaitą, kurią galima atlikti remiantis PVM sąskaita faktūra, išduota laikantis įprastos apmokestinimo tvarkos, nes sąskaita faktūra turėjo būti išrašyta taikant atvirkštinio apmokestinimo mechanizmą, ir pagal kurią apskaičiuojant mokesčių nenusprendžiama, kad sąskaitos faktūros gavėjui bus grąžintas nepagrįstai sumokėtas mokesčių, nepaisant to, jog sąskaitą faktūrą išrašęs asmuo į nacionalinį išdą sumokėjo sąskaitose faktūrose apskaičiuotą PVM mokesčių?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2017 m. gruodžio 11 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Telecom Italia SpA / Ministero dello Sviluppo Economico, Infrastrutture e telecomunicazioni per l'Italia SpA (Infratel Italia SpA)

(Byla C-697/17)

(2018/C 112/19)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Telecom Italia SpA

Atsakovės: Ministero dello Sviluppo Economico, Infrastrutture e telecomunicazioni per l'Italia SpA (Infratel Italia SpA)

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2014/24/ES ⁽¹⁾ 28 straipsnio 2 dalies pirma pastraipa turėtų būti aiškinama kaip reikalaujanti, kad riboto konkurso kvalifikacinę atranką įveikusių veiklos vykdytojų teisinis ir ekonominis subjektiškumas visiškai sutaptų su teikiančiųjų pasiūlymus subjektiškumu, ir ar ši nuostata turėtų būti aiškinama kaip draudžianti dviejų kvalifikacinę atranką įveikusių veiklos vykdytojų kontroliuojančiosioms bendrovėms sudaryti susitarimą laikotarpiu nuo išankstinės kvalifikacinės atrankos pabaigos iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos, kai: a) susitarimo tikslas ir rezultatas buvo (*inter alia*) įmonių susijungimas vienai kvalifikacinę atranką praėjusiai įmonei įsigyjant kitą kvalifikacinę atranką praėjusią įmonę (net jei Europos Komisija leido vykdyti tokią sandorį); b) susijungimas buvo užbaigtas kitą įmonę įsigijusiai įmonei pateikus pasiūlymą konkursui (todėl pateikiant pasiūlymą jos sudėtis buvo tokia pat kaip kvalifikacinės atrankos metu); c) įsigytoji įmonė (kurios sudėtis paskutinę pasiūlymų pateikimo laikotarpio dieną buvo nepakitusi) vis dėlto nusprendė nedalyvauti ribotame konkurse, tikėtina, taip vykdydama kontroliuojančiųjų bendrovių susitarime nustatytą planą?

⁽¹⁾ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65).

2017 m. gruodžio 14 d. *Consiglio di Stato* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Unareti SpA / Ministero dello Sviluppo Economico ir kt.*

(Byla C-702/17)

(2018/C 112/20)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Unareti SpA*

Atsakovai: *Ministero dello Sviluppo Economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per gli Affari Regionali, Autorità Garante per l'Energia Elettrica il Gas e il Sistema Idrico – Sede di Milano, Presidenza del Consiglio dei Ministri – Conferenza Stato Regioni ed Unificata, Ministero per gli affari regionali, Dipartimento per gli affari regionali e le autonomie, Conferenza Unificata Stato Regioni e Enti Locali*

Prejudicinis klausimas

Visų pirma Teisingumo Teismo prašoma nustatyti, ar šiais principais ir taisyklėmis draudžiami pirmiau nurodyti nacionalinius teisės aktai, kuriuose numatytas kompensacijų buvusiems koncesioninkams dydžio nustatymo kriterijų taikymas atgaline data, darantis poveikį ankstesniems sutartiniams santykiams, arba, ar toks taikymas, taip pat atsižvelgiant į proporcingumo principą, yra pagrįstas poreikiu ginti kitus Europai svarbius viešuosius interesus, susijusius su poreikiu užtikrinti geresnę atitinkamos rinkos konkurencingumo apsaugą, taip pat suteikti didesnę apsaugą paslaugos vartotojams, kurie galėtų patirti netiesioginį poveikį dėl galimo buvusiems koncesioninkams mokėtinų sumų padidėjimo.