

2018 m. gegužės 3 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) / European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE

(Byla C-376/16 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Viešasis paslaugų pirkimas — Išorės paslaugų dėl programų ir projektų valdymo ir techninių konsultacijų informacijos technologijų srityje teikimas — Pakopinis mechanizmas — Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 21 straipsnis — Bendrojo Teismo procedūros reglamento 76 straipsnis ir 84 straipsnio 1 dalis — Draudimas priimti sprendimą „ultra petita“ — Laimėtojo nustatymo kriterijus sudarančių subkriterijų lyginamasis svoris — Akivaizdžios vertinimo klaidos — Reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 – 100 straipsnio 2 dalis — Sprendimas atmesti pasiūlymą — Motyvavimo trūkumas — Galimybės praradimas — Europos Sąjungos deliktinė atsakomybė — Prašymas atlyginti žalą)

(2018/C 231/05)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama N. Bambara, padedamo avocats P. Wytinck ir B. Hoorelbeke

Kitos proceso šalys: European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, atstovaujamos dikigoroi M. Sfyri, C.-N. Dede ir V. Alevizopoulou

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. balandžio 27 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimo *European Dynamics Luxembourg ir kt. / EUIPO (T-556/11, EU:T:2016:248)* rezoliucinės dalies 2–5 punktus.
2. Atmesti likusią apeliacinio skundo dalį.
3. Atmesti *European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA* ir *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* byloje T-556/11 pateiktą prašymą atlyginti žalą.
4. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), *European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA* ir *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* pačios padengia ir apeliacinėje, ir pirmoje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 402, 2016 10 31.

2017 m. gruodžio 6 d. Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. rugsėjo 26 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-83/16 Banca Monte dei Paschi di Siena ir Banca Widiba SpA / EUIPO

(Byla C-684/17 P)

(2018/C 231/06)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA), atstovaujamos avvocati L. Trevisan, D. Contini

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

2018 m. gegužės 17 d. nutartimi Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip nepriimtina.

2017 m. gruodžio 6 d. Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. rugsėjo 6 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-84/16 Banca Monte dei Paschi di Siena SpA ir Banca Widiba SpA / EUIPO

(Byla C-685/17 P)

(2018/C 231/07)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA), atstovaujama avvocati L. Trevisan, D. Contini

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2018 m. gegužės 17 d. nutartimi Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip nepriimtina.

2018 m. kovo 5 d. Bundesarbeitsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Pensions-Sicherungs-Verein VVaG / Günther Bauer

(Byla C-168/18)

(2018/C 231/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Pensions-Sicherungs-Verein VVaG

Kita kasacinio proceso šalis: Günther Bauer

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/94/EB dėl darbuotojų apsaugos jų darbdaviui tapus nemokiam⁽¹⁾ 8 straipsnis taikytinas tokiu atveju, kai profesinių pensijų išmokos mokamos per valstybinės finansinių paslaugų priežiūros institucijos prižiūrimą kelių bendrovių pensijų įstaigą, ši įstaiga dėl finansinių priežasčių teisėtai, priežiūros institucijai davus leidimą, sumažina išmokas, o darbdavys, nors ir pagal nacionalinės teisės aktus buvusiems darbuotojams atsako už išmokų sumažinimą, tapęs nemokiu negali įvykdyti pareigos kompensuoti sumažintą išmokų dalį?
2. Jei į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Kokiomis aplinkybėmis dėl darbdavio nemokumo buvusio darbuotojo patirti profesinės pensijos išmokų nuostoliai gali būti laikomi akivaizdžiais neproporcingais ir valstybės narės įgyja pareigą dėl to užtikrinti minimalią apsaugą, nors buvęs darbuotojas gauna ne mažiau kaip pusę jam pagal įgytas teises į pensiją mokėtinų išmokų?