

2017 m. lapkričio 24 d. Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Francesca Cadeddu / Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Cagliari ir kt.

(Byla C-667/17)

(2018/C 052/31)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Francesca Cadeddu

Atsakovai: Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Cagliari, Regione autonoma della Sardegna, Regione autonoma della Sardegna – Agenzia regionale per il lavoro

Prejudicinis klausimas

Ar 2006 m. liepos 11 d. Europos Sąjungos Tarybos reglamento (EB) Nr. 1083/2006⁽¹⁾ 80 straipsnį ir to paties reglamento 2 straipsnio 4 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal juos draudžiama nacionalinės teisės norma, kaip antai 1986 m. gruodžio 22 d. Prezidento dekreto Nr. 917 50 straipsnio 1 dalies c punktas, pagal kurią darbo pagal darbo sutartį pajamoms prilyginamos „c) sumos, kurias išmoka bet kuris asmuo kaip studijų stipendiją ar dotaciją, studijoms ar profesiniam mokymuisi skirtos išmokos ar subsidijos, jei gavėjas nėra saistomas darbo santykių su išmokančiuoju asmeniu“, ir kurios dėl to apmokestinamos mokesčiu prie pajamų šaltinio „bet kurio asmens kaip studijų stipendijos išmokėtos sumos“, todėl šios sumos apmokestinamos bendruoju fizinių asmenų pajamų mokesčiu (IRPEF), net jei studijų stipendija mokama iš Europos struktūrinių fondų?

⁽¹⁾ 2006 m. liepos 11 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, nustatantis bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo bei panaikinantį Reglamentą (EB) N. 1260/1999 (OL L 210, p. 25).

2017 m. lapkričio 28 d. Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Tratave–Tratamento de Águas Residuais do Ave SA / Autoridade Tributária e Aduaneira

(Byla C-672/17)

(2018/C 052/32)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Tratave – Tratamento de Águas Residuais do Ave SA

Kita processo šalis: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal neutralumo principą ir 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ 90 straipsnį draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai įtvirtinta *Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado* (Pridėtinės vertės mokesčio kodeksas) 78 straipsnio 11 dalyje, aiškinama taip, kad neleidžiama patikslinti mokesčio dėl nesumokėjimo, jeigu prieš tai prekės ar paslaugos įgijėjui, apmokestinamajam asmeniui, nepranešta apie mokesčio anuliuojimą siekiant patikslinti pirmiau taikytą atskaitą?

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar pagal neutralumo principą ir 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB 90 straipsnį draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai įtvirtinta *Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado* (Pridėtinės vertės mokesčio kodeksas) 78 straipsnio 11 dalyje, aiškinama taip, kad neleidžiama patikslinti mokesčio dėl nesumokėjimo, jeigu prieš tai prekės ar paslaugos įgijėjui, apmokestinamajam asmeniui, nepranešta apie mokesčio anuliovimą per *Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado* 98 straipsnio 2 dalyje numatytą terminą pasinaudoti teise į mokesčio atskaitą?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2017 m. lapkričio 30 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ministero della Salute / Hannes Preindl

(Byla C-675/17)

(2018/C 052/33)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Ministero della Salute

Kita proceso šalis: Hannes Preindl

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Direktyvos [2005/36/EB] (¹) 21, 22 ir 24 straipsnius valstybė narė, kurioje dieninės studijos yra privalomos, todėl draudžiama tuo pat metu studijuoti pagal dvi studijų programas, privalo automatiškai pripažinti profesinius vardus, kurie įgyti kilmės valstybėje narėje tuo pat metu arba iš dalies sutampančiais laikotarpiais?
2. Jeigu atsakymas būtų teigiamas, ar direktyvos 22 straipsnio a punktą ir 21 straipsnį galima aiškinti taip, kad valstybės narės institucijai, kurios prašoma pripažinti kvalifikaciją, vis dėlto leidžiama tikrinti, ar bendra tokio rengimo trukmė, lygis ir kokybė yra ne prastesni nei rengimo pagal dieninio mokymo programą atveju?

(¹) 2005 m. rugsėjo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo (OL L 255, 2005, p. 22).

2017 m. gruodžio 6 d. Supremo Tribunal de Justiça (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Cofemel — Sociedade de Vestuário S.A. / G-Star Raw CV

(Byla C-683/17)

(2018/C 052/34)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal de Justiça

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė (atsakovė pirmojoje instancijoje): Cofemel — Sociedade de Vestuário S.A.

Kita proceso šalis (ieškovė pirmojoje instancijoje): G-Star Raw CV