

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG*

Atsakovė: *Finanzamt Feldkirch*

Prejudicinis klausimas

Ar teisės norma, pagal kurią numatytas mokestis nuo kredito įstaigų balanso sumos, prieštarauja SESV 56 ir paskesniuose straipsniuose įtvirtintam laisvės teikti paslaugas principui ir (arba) SESV 63 straipsnyje įtvirtintam laisvo kapitalo ir mokėjimų judėjimo principui, kai kredito įstaiga, kurios buveinė Austrijoje, sudarydama banko sandorius su klientais kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse, privalo mokėti mokestį, o kredito įstaiga, kurios buveinė Austrijoje ir kuri, kaip kredito įstaigų grupės patronuojančioji įmonė, tokius sandorius sudaro per grupei priklausančią kredito įstaigą, kurios buveinė kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje ir kurios balansas dėl priklausymo grupei turi būti konsoliduojamas su kredito įstaigų grupės patronuojančiosios įmonės balansu, šios prievolės neturi, nes mokestis turi būti mokamas nuo nekonsoliduotos (į konsoliduotąsias finansines ataskaitas neįtrauktos) balanso sumos?

2017 m. lapkričio 17 d. *Finanzgericht München* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *College Pension Plan of British Columbia / Finanzamt München III*

(Byla C-641/17)

(2018/C 112/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht München

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *College Pension Plan of British Columbia*

Atsakovė: *Finanzamt München III*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal SESV 63 straipsnio 1 dalyje, siejamoje su 65 straipsniu, įtvirtintą laisvo kapitalo judėjimo principą draudžiamos valstybės narės teisės normos, pagal kurias profesinių pensijų įstaigai nerezidentei, kuri pagal savo pagrindines struktūras panaši į Vokietijos pensijų fondą, nesuteikiama gautiems dividendams taikomo kapitalo pajamų mokesčio lengvata, o dėl nacionaliniams pensijų fondams išmokėtų atitinkamų dividendų jų mokėtinas pelno mokestis nepadidėja arba padidėja santykinai mažai, nes nacionaliniai pensijų fondai turi galimybę per apmokestinimo procedūrą savo apmokestinamąjį pelną sumažinti atskaitydami atidėjinius išsipareigojimams išmokėti pensijas ir neutralizuoti sumokėtą kapitalo pajamų mokestį, jį įskaitant ir grąžinant, jeigu mokėtino pelno mokesčio suma mažesnė už įskaitytą sumą?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar pagal SESV 63 straipsnį, siejamą su 64 straipsnio 1 dalimi, *Körperschaftsteuergesetz (KStG, Pelno mokesčio įstatymas)* 32 straipsnio 1 dalies 2 punkte įtvirtintą laisvo kapitalo judėjimo apribojimą leidžiama taikyti trečiosioms šalims, nes šis apribojimas susijęs su finansinių paslaugų teikimu.