

## Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Abraxis Bioscience LLC*

Atsakovas: *Comptroller General of Patents*

## Prejudicinis klausimas

Ar PAL reglamento<sup>(1)</sup> 3 straipsnio d punktas turi būti aiškinamas taip, kad juo leidžiama išduoti papildomos apsaugos liudijimą, jei leidimas pateikti į rinką, nurodytas 3 straipsnio b dalyje, yra pirmasis leidimas pagrindinio patento taikymo srityje pateikti produktą į rinką kaip medicinos produktą ir jei tas produktas yra naujas senos veikliosios medžiagos junginys?

<sup>(1)</sup> 2009 m. gegužės 6 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 469/2009 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo (OL L 152, p. 1).

## 2017 m. liepos 31 d. *Rami Makhoulouf* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. gegužės 18 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-410/16, *Rami Makhoulouf/Europos Sąjungos Taryba*

(Byla C-458/17 P)

(2017/C 309/42)

Proceso kalba: prancūzų

## Šalys

Apeliantas: *Rami Makhoulouf*, atstovaujamas advokato E. Ruchat

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

## Apelianto reikalavimai

— Pripažinti šį apeliacinį skundą priimtiniu ir pagrįstu

ir atitinkamai

— panaikinti 2017 m. gegužės 18 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-410/16, *Rami Makhoulouf/Europos Sąjungos Taryba*, ECLI:EU:T:2017:349;

ir

dėl naujų teisės nuostatų:

— panaikinti 2016 m. gegužės 27 d. Sprendimą (BUSP) 2016/850<sup>(1)</sup> ir vėlesnius jo įgyvendinimo aktus, kiek tai susiję su apeliantu,

— priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

— Pirmasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, nes Bendrasis Teismas pažeidė apelianto teisę būti išklausytam prieš priimant naujas ribojamąsias priemones, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje.

— Antrasis pagrindas grindžiamas teisės klaida ir faktinių aplinkybių iškraipymu, nes tas teismas neatsižvelgė į straipsnius, kuriais apeliantas grindė savo ieškinį dėl panaikinimo siekdamas įrodyti, kad jis nerėmė Sirijos režimo.

- Trečiasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, nes Bendrasis Teismas nepripažino neteisėtomis Sprendimo 2013/255/BUSP<sup>(2)</sup> 27 ir 28 straipsnių nuostatų, pagal kurias priklausymas Al-Assad šeimai arba Makhoulf šeimai yra nepriklausomas kriterijus, pateisinantis sankcijos skyrimą, kartu perkeliant įrodinėjimo pareigą.
- Ketvirtasis pagrindas grindžiamas teisės klaida ir motyvų nenurodymu, nes tas teismas nusprendė, jog sąvoka „svarbus verslininkas“ yra pakankamai aiški, kad apeliančią būtų galima įtraukti asmenų ir subjektų, kuriems taikomos ribojamosios priemonės, sąrašus, ir nepagrindė motyvų, dėl kurių jis manė, jog apeliantas turėjo kokios nors įtakos Sirijos režimui.

---

<sup>(1)</sup> 2016 m. gegužės 27 d. Sprendimas BUSP/2016/850, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 141, 2016, p. 125).

<sup>(2)</sup> Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 147, 2013, p. 14).