4. Jei į pirmąjį arba antrąjį klausimus būtų atsakyta teigiamai: su kuo susijusi galimybės išvengti sąvoka – su pačiomis ypatingomis aplinkybėmis, ar su jų atsiradimo pasekmėmis?

(1) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2017 m. balandžio 13 d. *Amtsgericht Hannover* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Peter Rebbe, Hans-Peter Rebbe, Harmine Rebbe/TUIfly GmbH*

(Byla C-202/17)

(2017/C 231/15)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Peter Rebbe, Hans-Peter Rebbe, Harmine Rebbe

Atsakovė: TUIfly GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar skrydį vykdančio oro vežėjo personalo dalies, kuri yra reikšminga skrydžiams vykdyti, nebuvimas darbe dėl laikino nedarbingumo laikomas ypatinga aplinkybe pagal Reglamento Nr. 261/2004 (1) 5 straipsnio 3 dalį? Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: kokią procentinę dalį turi sudaryti į darbą neatvykę darbuotojai, kad tokia aplinkybė būtų pripažinta ypatinga?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar skrydį vykdančio oro vežėjo personalo dalies, kuri yra reikšminga skrydžiams vykdyti, spontaniškas neatvykimas į darbą dėl streiko, kuris yra neteisėtas pagal darbo teisę ir kolektyvinę sutartį („laukinis streikas“), laikytinas ypatinga aplinkybe pagal Reglamento Nr. 261/2004 5 straipsnio 3 dalį? Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: kokią procentinę dalį turi sudaryti į darbą neatvykę darbuotojai, kad tokia aplinkybė būtų pripažinta ypatinga?

3. Jei į pirmąjį arba antrąjį klausimus būtų atsakyta teigiamai: ar tokia ypatinga aplinkybė turi būti susiklosčiusi tuo metu, kai atšaukiamas skrydis, ar skrydį vykdantis oro vežėjas verslo sumetimais turi teisę parengti naują skrydžių tvarkaraštį?

4. Jei į pirmąjį arba antrąjį klausimus būtų atsakyta teigiamai: su kuo susijusi galimybės išvengti sąvoka – su pačiomis ypatingomis aplinkybėmis, ar su jų atsiradimo pasekmėmis?

(1) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2017 m. balandžio 21 d. NF pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. vasario 28 d. Bendrojo Teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) priimtos nutarties byloje T-192/16, *NF/Europos Vadovų Taryba*

(Byla C-208/17 P)

(2017/C 231/16)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: NF, atstovaujamas BL P. O'Shea, I. Whelan, solisitoriaus B. Burns

Kita proceso šalis: Europos Vadovų Taryba

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti visą 2017 m. vasario 28 d. Bendrojo Teismo nutartį, kurioje tas teismas nusprendė atmesti ieškinį dėl to, kad Bendrasis Teismas neturi jurisdikcijos jo nagrinėti ir priimti dėl jo sprendimo,

— priimti byloje galutinį sprendimą dėl šio apeliacinio skundo, nuspręsti, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai manė, kad neturi jurisdikcijos, ir priteisti iš atsakovo byloje T-192/16 apelianto bylinėjimosi išlaidas, susijusias su Bendrojo Teismo nutartimi ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimu dėl šio apeliacinio skundo,

— grąžinti šioje byloje iškeltus klausimus nagrinėti Bendrajam Teismui, nurodant, kad jis turi pripažinti savo jurisdikciją.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Motyvų nenurodymas.

2. Tai, kad tinkamai neišnagrinėta, ar ginčijamas susitarimas iš tikrųjų yra atsakovo sprendimas.

3. Neatsižvelgimas į svarbius faktinius klausimus.

4. Neišnagrinėjimas jam pateiktų įrodymų.

5. Tai, kad nebuvo visapusiškai išnagrinėti esminiai klausimai.

6. Tolimesnių svarbių tyrimų neatlikimas.

7. Sprendimo priėmimas neturint pakankamai informacijos.

8. Teisingumo Teismo byloje C-294/83 nustatytų principų nepaisymas.

2017 m. balandžio 21 d. NG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. vasario 28 d. Bendrojo Teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) priimtos nutarties byloje T-193/16, NG/*Europos Vadovų Taryba*

(Byla C-209/17 P)

(2017/C 231/17)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: NG, atstovaujamas BL P. O'Shea, I. Whelan, solisitoriaus B. Burns

Kita proceso šalis: Europos Vadovų Taryba

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti visą 2017 m. vasario 28 d. Bendrojo Teismo nutartį, kurioje tas teismas nusprendė atmesti ieškinį dėl to, kad Bendrasis Teismas neturi jurisdikcijos jo nagrinėti ir priimti dėl jo sprendimo,

— priimti byloje galutinį sprendimą dėl šio apeliacinio skundo, nuspręsti, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai manė, kad neturi jurisdikcijos, ir priteisti iš atsakovo byloje T-193/16 apelianto bylinėjimosi išlaidas, susijusias su Bendrojo Teismo nutartimi ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimu dėl šio apeliacinio skundo,

— grąžinti šioje byloje iškeltus klausimus nagrinėti Bendrajam Teismui, nurodant, kad jis turi pripažinti savo jurisdikciją.