

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą;
- priimti sprendimą iš esmės ir panaikinti Reglamentą Nr. 397/2004 <sup>(1)</sup> arba grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą dėl ieškinio dėl panaikinimo esmės ir
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas pirmojoje ir apeliacinėje instancijose.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą, apeliantė nurodo šiuos argumentus:

- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprenddamas, kad apeliantė yra nebesuinteresuota antruoju ir trečiuoju ieškinio pagrindais. Spręsdamas dėl to, ar apeliantė vis dar yra suinteresuota byla, Bendrasis Teismas turi atsižvelgti į visus jam pateiktus įrodymus ir informaciją bei įvertinti bendrą kontekstą. Tarybos padarytos dempingo skirtumo apskaičiavimo klaidos yra metodinės ir gali pasikartoti ateityje.
- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes tinkamai neatsižvelgdamas (tam tikrais atvejais visai neatsižvelgdamas) į apeliantės argumentus nusprendė, kad ES pramonės gamybos perkėlimas į didelės vertės ES patalynės rinkos sektorių ir didėjantis Turkijos gamintojų, susijusių su ES pramone, patalynės importas į ES nenutraukė priežastinio ryšio tarp įtariamo dempingo ir tariamos didelės žalos ES pramonei. Be to, Bendrojo Teismo vertinimas grindžiamas faktinių aplinkybių, pateiktų Reglamente Nr. 397/2004, iškraipymu ir neteisingu faktų teisiniu kvalifikavimu.

<sup>(1)</sup> 2004 m. kovo 2 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 397/2004, nustatantis galutinį antidempingo muitą medvilninės patalynės, kurios kilmės šalis yra Pakistanas, importui (OL L 66, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 50 t., p. 26).

### 2017 m. vasario 27 d. *Curtea de Apel Pitești* (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *SC Cali Esprou SRL/Administrația Fondului pentru Mediu*

(Byla C-104/17)

(2017/C 168/29)

Proceso kalba: rumunų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

### Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *SC Cali Esprou SRL*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Administrația Fondului pentru Mediu*

### Prejudicinis klausimas

Ar 1994 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 94/62/EB dėl pakuočių ir pakuočių atliekų <sup>(1)</sup> 15 straipsnį galima aiškinti taip: pagal šį straipsnį Europos Sąjungos valstybei narei draudžiama priimti teisės normas, kuriomis įvedamas *mokestis* ekonominės veiklos vykdytojui, kuris pateikia nacionalinei rinkai įpakuotas prekes ir pakuotes, bet pats niekaip jų nepakeičia, tik tokios pačios formos parduoda ekonominės veiklos vykdytojui, kuris jas vėliau parduoda galutiniam vartotojui; mokesčio dydis nustatomas už kilogramą (kg), remiantis skirtumu tarp pakuočių atliekų kiekio, atitinkančio minimalų jų utilizavimo ar sudeginimo atliekų deginimo įmonėse, taip gaminant energiją, ir utilizavimo jas perdurbant tikslą, ir pakuočių atliekų kiekio, realiai utilizuoto ar sudeginto atliekų deginimo įmonėse, taip gaminant energiją, ir utilizuoto, jas perdurbant?

<sup>(1)</sup> – 1994 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 94/62/EB dėl pakuočių ir pakuočių atliekų (OL L 365, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 13 t., p. 349).