

Prejudicinis klausimas

Ar atsižvelgiant į 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvos 92/83/EEB ⁽¹⁾ dėl akcizų už alkoholį ir alkoholinius gėrimus, struktūrų suderinimo 3 straipsnio 1 dalį ir šios direktyvos tikslus, nustatant aromatizuoto alaus mokesčio bazę pagal Plato skalę, reikia atsižvelgti į tikrojo gatavo produkto ekstrakto kiekį, įtraukiant ekstraktą, gautą iš užbaigus fermentaciją pridėtų kvapiųjų medžiagų, ar vis dėlto į jas nereikia atsižvelgti?

⁽¹⁾ OL L 316, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 206.

2017 m. vasario 7 d. *Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś/DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AG*

(Byla C-66/17)

(2017/C 161/10)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: *Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś*

Atsakovė: *DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AG*

Prejudicinis klausimas

Ar 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 805/2004, sukuriančio neginčytinų reikalavimų Europos vykdomąjį raštą ⁽¹⁾, 4 straipsnio 1 punktą, siejant jį su šio reglamento 7 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad Europos vykdomuoju raštu gali būti pripažintas sprendimas dėl bylinėjimosi išlaidų grąžinimo, esantis teismo sprendime, kuriuo teismas konstatavo teisės buvimą?

⁽¹⁾ (OL L 143, 2004, p. 15; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 7 t., p. 38).

2017 m. vasario 14 d. *Curtea de Apel Suceava* (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Zabrus Siret SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava*

(Byla C-81/17)

(2017/C 161/11)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Suceava

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Zabrus Siret SRL*

Kita proceso šalis: *Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyva 2006/112/EB ⁽¹⁾ ir mokesčių neutralumo bei proporcingumo principai draudžia tokiomis aplinkybėmis, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, taikyti tokią administracinę praktiką ir (arba) taip aiškinti nacionalinės teisės nuostatas, jog neleidžiama patikrinti ir suteikti teisės į PVM atskaitą už sandorius, įvykdytus prieš tikrinamąjį laikotarpįėjusį laikotarpį, dėl kurio jau buvo atliktas mokestinis patikrinimas, per kurį jį atlikusios mokesčius administruojančios institucijos nenustatė neatitikimų, galinčių turėti įtakos PVM apmokestinamajai vertei, nepaisant to, kad tos nuostatos gali būti aiškinamos taip, jog mokesčius administruojančios institucijos gali peržiūrėti laikotarpį, dėl kurio jau buvo atliktas mokestinis patikrinimas, remdamosi papildoma informacija vėliau gauta bendradarbiaujant su valdžios ir kitomis valstybės institucijomis?
2. Ar Direktyva 2006/112/EB ir mokesčių neutralumo bei proporcingumo principai turi būti aiškinami taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, draudžia nacionalinės teisės nuostatas, kurios neleidžia taisyti esminių PVM deklaracijose už mokestinius laikotarpius, dėl kurių buvo atliktas mokestinis patikrinimas, esančių klaidų, išskyrus tuos atvejus, kai ištaisymas atliekamas remiantis ankstesnį mokestinį patikrinimą atlikusios institucijos priimto administracinio akto nuostatomis?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1)

2017 m. vasario 22 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. gruodžio 15 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-112/13 Mondelez UK Holdings & Services Ltd/Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

(Byla C-95/17 P)

(2017/C 161/12)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama A. Folliard-Monguiral

Kitos proceso šalys: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, buvusi Cadbury Holdings Ltd; Société des produits Nestlé SA

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- priteisti iš Mondelez UK Holdings & Services Ltd Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 36 straipsnio pirmojo sakinio pažeidimas

Bendrasis Teismas savo sprendimą pagrindė prieštariniais motyvais, nes, viena vertus, pripažino, kad „įrodymus galima pateikti bendrai visoms susijusioms valstybėms narėms“, kita vertus, reikalavo, kad skiriamąjo požymio įgijimas kiekvienoje valstybėje narėje būtų nustatomas atskirai (žr. skundžiamo sprendimo 139 punktą).

Reglamento Nr. 207/2009 (¹) 7 straipsnio 3 dalies ir 52 straipsnio 2 dalies pažeidimas

Bendrasis Teismas netinkamai taikė Teisingumo Teismo gaires, išdėstytas 2012 m. gegužės 24 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG/VRDT*, byla C-98/11P (šokoladinio triušio su raudonu kaspinu forma), ECLI:EU:C:2012:307, 62 ir 63 punktuose (toliau – Sprendimas *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli*), nes reikalavo įrodyti skiriamąjo požymio įgijimą kiekvienoje valstybėje narėje atskirai.

Bendrasis Teismas turėjo išnagrinėti, ar Europos Sąjungos prekės ženklo savininko pateikti įrodymai parodo skiriamąjo požymio įgijimą visoje Europos Sąjungoje, nepriklausomai nuo valstybių sienų.