

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Eamonn Donnellan*

Atsakovė: *The Revenue Commissioners*

Prejudiciniai klausimai

Ar sprendamas dėl 2012 m. lapkričio 14 d. Patrų muitinės tarnybos parengto „suvienodinto dokumento, kuriuo leidžiama vykdyti reikalavimą“ vykdytinumo Airijoje, kai šis dokumentas susijęs su 2009 m. liepos 15 d. už tariamai 2002 m. liepos 26 d. vykdytą kontrabandą skirtomis administracinėmis nuobaudomis ir baudomis, kurių bendra suma siekia 1 097 505,00 EUR[, o pridėjus palūkanas ir delspinigius – 1 507 971,88 EUR], pagal Direktyvos 2010/24/ES ⁽¹⁾ 14 straipsnio 1 ir 2 dalis Airijos *High Court* negali:

- i) prašymo vykdyti reikalavimą atžvilgiu Airijos ir Europos Sąjungos piliečiui per priimtina laikotarpį taikyti teisės į veiksmingą teisinę gynybą ir teisingą bylos nagrinėjimą [(žr. Chartijos 47 straipsnį ir EŽTK 6 ir 13 straipsnius, kurie atitinka Airijos Konstitucijos 34, 38 ir 40.3 straipsniuose nustatytas piliečių teises) tokiu atveju, kai apie vykdomą procedūrą [ieškovui] pirmą kartą paaiškinta tik [2015 m. gruodžio 29 d.] Graikijos Respublikos finansų ministerijos Pirėjuje rašte, skirtame Airijos mokesčių inspekcijai ir [ieškovo] advokatams Airijoje, pateiktame „neoficialiame vertime“ į anglų kalbą (oficialią Airijos, kurioje [ieškovas] visą laiką gyveno, kalbą)];
- ii) atsižvelgti į Direktyvos 2010/24/ES tikslus teikti savitarpio pagalbą (Direktyvos 2010/24 20 konstatuojamoji dalis) ir laikytis išpareigojimo teikti didesnės apimties pagalbą pagal EŽTK (Direktyvos 2010/24 17 konstatuojamoji dalis), pavyzdžiui, užtikrinti piliečiams veiksmingą teisinę gynybą pagal Chartijos 47 straipsnį ir EŽTK 13 straipsnį;
- iii) visais atžvilgiais atsižvelgti į Bendrijos teisės veiksmingą taikymą Bendrijos piliečiams [ir ypač į [2010 m. sausio 14 d. Sprendimo *Kyrian/Celní úřad Tábor*, C-233/08, EU:C:2010:11] 63 punktą]?

⁽¹⁾ 2010 m. kovo 16 d. Tarybos direktyva 2010/24/ES dėl savitarpio pagalbos vykdant reikalavimus, susijusius su mokesčiais, muitais ir kitomis priemonėmis, 14 straipsnio 1 ir 2 dalių aiškinimo ir taikymo (OL L 84, 2010, p. 1).

2017 m. sausio 25 d. Liam Jenkinson pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. lapkričio 9 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-602/15 *Liam Jenkinson/Europos išorės veiksmų tarnyba, Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija, Eulex Kosovo*

(Byla C-43/17)

(2017/C 104/52)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Liam Jenkinson, atstovaujamas advokatų N. de Montigny, J.-N. Louis

Kitos proceso šalys: Europos išorės veiksmų tarnyba, Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija, *Eulex Kosovo*

Apelianto reikalavimai

- panaikinti 2016 m. lapkričio 9 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-602/15 tiek, kiek ja atmetas apelianto pateiktas ieškiny ir iš jo priteistos bylinėjimosi toje instancijoje išlaidos,
- priimti sprendimą dėl ieškinių,
- priteisti iš atsakovių bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantas nesutinka su tuo, kad Sąjungos Bendrasis Teismas pripažino savo kompetenciją nagrinėti ginčą tik dėl paskutinės terminuotos apelianto pasirašytos darbo sutarties.

Net ir preziumuojant, kad Bendrojo Teismo motyvacija šiuo klausimu teisinga, nors taip nėra, apeliantas taip pat ginčija aplinkybę, kad Bendrasis Teismas nenusprendė dėl įvairių jo prašymų, susijusių su skundžiamų sutartinių santykių pabaiga, taigi ir su paskutine terminuota darbo sutartimi. Skundžiamos nutarties neteisėtumą lemia motyvacijos glaustumas, nes suformuluoti tokie trumpi motyvai, kad iš jų negalima suprasti, kaip Bendrasis Teismas, neišanalizavęs bylos iš esmės ir remdamasis vien arbitražine išlyga, nepaisant to, kad apeliantas ginčijo jos galiojimą ir teisėtumą, galėjo prieiti prie išvados, kad, išskyrus ginčą dėl paskutinės terminuotos darbo sutarties, neturi kompetencijos spręsti.

Be to, apeliantas skundžia tai, kad nebuvo atsižvelgta į visus jo argumentus dėl institucijoms priskirtinos klaidos, susijusios su tuo, kad nėra teisinio reglamentavimo, užtikrinančio apeliantui ir visam Sąjungos įsteigtų teisinių misijų personalui garantijų, kad bus paisoma svarbiausių jų socialinių teisių, įskaitant teisę į veiksmingą teisminę gynybą ir teisę į teisingą bylos nagrinėjimą.

Todėl, grįsdamas savo apeliacinį skundą, apeliantas nurodo, kad Sąjungos Bendrasis Teismas pažeidė:

- Europos teisę, taikytiną nustatant ginčams dėl sutartinių santykių galiojančias teisės aktų nuostatas,
- Belgijos darbo teisės nuostatas,
- Bendrijos lygmeniu taikomus minimalius reikalavimus terminuotiems darbo teisiniams santykiams,
- Pagrindinių teisių chartijoje įtvirtintas teises,
- pareigą motyvuoti ir
- draudimą priimti sprendimą *ultra petita*.

2017 m. vasario 9 d. pareikštas ieškiny s byloje Prancūzijos Respublika/Europos Parlamentas

(Byla C-73/17)

(2017/C 104/53)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Prancūzijos Respublika, atstovaujama F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda ir E. de Moustier

Atsakovas: Europos Parlamentas

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti trečiadienio, 2016 m. lapkričio 30 d., Europos Parlamento posėdžio darbotvarkę (dokumentas P8_OJ (2016) 11-30) tiek, kiek joje numatyti debatai plenarinėje sesijoje dėl bendrojo biudžeto projekto bendro teksto, kuriam pritarė Taikinimo komitetas; ketvirtadienio 2016 m. gruodžio 1 d. posėdžio darbotvarkę (dokumentas P8_OJ (2016)12-01) tiek, kiek joje numatytas balsavimas ir balsavimo dėl bendrojo biudžeto projekto bendro teksto motyvų paaiškinimai; 2016 m. gruodžio 1 d. Europos Parlamento teisėkūros rezoliuciją dėl bendrojo biudžeto projekto bendro teksto (dokumento TS-0475/2016, P8_TA-PROV(2016)0475 laikinoji redakcija), ir aktą, kuriame Europos Parlamento pirmininkas, remdamasis SESV 314 straipsnio 9 dalyje numatyta procedūra, konstatavo, jog bendrasis biudžetas yra galutinai priimtas,