

- EIG vykdomi sandoriai (pagal subrangos sutartį) – tai padalinio ir kitos EIG priklausančios įmonės sudaromi sandoriai, dėl kurių pastaroji išrašydavo sąskaitas faktūras EIG nuroydamą visas pajamas, kurias ši įformindavo sąskaitomis faktūromis, išrašytomis darbų užsakovui?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2011 m. kovo 15 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos įgyvendinimo priemonės (OL L 77, p. 1).

**2017 m. sausio 19 d. Lietuvos apeliacinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje bankrutavusi AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“ prieš Starptautiską lidosta „Rīga“ VAS ir „Air Baltic Corporation AS“**

(Byla C-27/17)

(2017/C 104/50)

Proceso kalba: lietuvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Bankrutavusi AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“

Atsakovė: Starptautiską lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation AS“

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal nagrinėjamoje byloje susiklosčiusias aplinkybes reglamento „Briuselis I“ <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 3 dalies sąvoka „vieta, kurioje įvyko žalą sukėlus įvykis“ turi būti suprantama kaip neteisėto atsakovių susitarimo, pažeidžiančio Europos bendrijos steigimo sutarties 82 straipsnio c dalį (SESV 102 straipsnio c dalį), sudarymo vieta, ar veiksmų, kuriais iš tokio susitarimo gauta finansinė nauda panaudota, taikant grobuonišką kainą (atliekant kryžminį subsidijavimą) konkuruojant su ieškove tose pačiose atitinkamose rinkose, atlikimo vieta?
2. Ar šioje byloje ieškovės žala (negautos pajamos), patirta dėl nurodytų atsakovių neteisėtų veiksmų, gali būti laikoma žala reglamento „Briuselis I“ 5 straipsnio 3 dalies prasme?
3. Ar „Air Baltic Corporation“ filialo Lietuvos Respublikoje veikla pagal nagrinėjamos bylos aplinkybes laikytina filialo veikla, kaip ji suprantama pagal reglamento „Briuselis I“ 5 straipsnio 5 dalį?

<sup>(1)</sup> 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL 2001 L 12, p. 1).

**2017 m. sausio 24 d. High Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Eamonn Donnellan/The Revenue Commissioners**

(Byla C-34/17)

(2017/C 104/51)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

High Court (Airija)