

2018 m. vasario 28 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Landesarbeitsgericht Bremen (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Hubertus John / Freie Hansestadt Bremen

(Byla C-46/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 1999/70/EB — Bendrasis ETUC, UNICE ir CEEP susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis — Paeiliui sudaromos terminuotos darbo sutartys — 5 punkto 1 dalis — Piktnaudžiavimo sudarant terminuotas darbo sutartis prevencijos priemonės — Direktyva 2000/78/EB — 6 straipsnio 1 dalis — Diskriminacijos dėl amžiaus draudimas — Nacionalinės teisės normos, pagal kurias nustatytas darbo sutarties pasibaigimas sulaukus įprasto pensinio amžiaus gali būti atidedamas, tik jei darbuotojas įgyja teisę į senatvės pensiją)

(2018/C 142/17)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesarbeitsgericht Bremen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Hubertus John

Atsakovas: Freie Hansestadt Bremen

Rezoliucinė dalis

1. 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 2 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad ja nedraudžiama nacionalinės teisės norma, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią darbuotojų, sulaukusių teisės aktuose nustatyto amžiaus gauti senatvės pensiją, darbo santykių pasibaigimo momento atidėjimas priklauso nuo apibrėžtam terminui duoto darbdavio sutikimo.
2. 1999 m. kovo 18 d. Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, pateikto 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priede, 5 punkto 1 dalį reikia aiškinti taip, kad šia nuostata nedraudžiama nacionalinės teisės norma, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią, nenustatičius papildomų sąlygų ir laiko apribojimų, darbo sutarties šalims leidžiama tęsiantis darbo santykiams sudarytu abipusiu susitarimu atidėti, prireikus – kelis kartus, sutartą darbo santykių pasibaigimo momentą sulaukus įprasto pensinio amžiaus, vien dėl to, kad darbuotojas, sulaukęs įprasto pensinio amžiaus, turi teisę į senatvės pensiją.

⁽¹⁾ OL C 144, 2017 5 8.

2018 m. kovo 1 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SC Petrotel-Lukoil SA, Maria Magdalena Georgescu / Ministerul Economiei, Ministerul Energiei, Ministerul Finanțelor Publice

(Byla C-76/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Muitams lygiavėčio poveikio mokėjimas — SESV 30 straipsnis — Vidaus mokestis — SESV 110 straipsnis — Eksportuojamiems naftos produktams taikomas mokestis — Mokesčio neperkėlimas vartotojui — Mokesčio našta, tenkanti mokesčių mokėtojui — Mokesčių mokėtojo sumokėtų sumų grąžinimas)

(2018/C 142/18)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Înalta Curte de Casație și Justiție

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorės: SC Petrotel-Lukoil SA, Maria Magdalena Georgescu

Atsakovės: Ministerul Economiei, Ministerul Energiei, Ministerul Finanțelor Publice

Rezoliucinė dalis

Sąjungos teisė, visų pirma SESV 30 straipsnis, turi būti aiškinama taip, jog mokesčių mokėtojas, kuriam realiai teko lygiavėčio poveikio mokėjimo našta, neatitinkanti minėto SESV straipsnio, turi galėti susigrąžinti jo taip sumokėtas sumas net ir tuo atveju, jei pagal nacionalinės teisės aktus buvo nustatytas toks mokesčio mokėjimo mechanizmas, kad šis mokestis turėjo būti perkeltas vartotojui.

⁽¹⁾ OL C 151, 2017 5 15.

2018 m. vasario 28 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) – Comune di Castellino / Regione Marche ir kt.

(Byla C-117/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Direktyva 2011/92/ES — 4 straipsnio 2 ir 3 dalys ir I–III priedai — Poveikio aplinkai vertinimas — Leidimas vykdyti darbus elektros energijos gamybos iš biudujų įrenginyje, iš anksto neįvertinus būtinybės atlikti poveikio aplinkai vertinimą — Panaikinimas — Leidimo sureguliuavimas „a posteriori“, remiantis naujomis nacionalinės teisės nuostatomis, iš anksto neįvertinus būtinybės atlikti poveikio aplinkai vertinimą)

(2018/C 142/19)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Comune di Castellino

Atsakovai: Regione Marche, Ministero per i beni e le attività culturali, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Marche Servizio Infrastrutture Trasporti Energia – P.F. Rete Elettrica Regionale, Provincia di Ancona

dalyvaujant: Società Agricola 4 C S.S.