

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Pancyprian Organisation of Cattle Farmers (POCF) (Latsia, Kipras)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėja: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis spalvotas Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai COWBOYS HALLOUMI – Registracijos paraiška Nr. 11 281 375

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. rugsėjo 22 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2781/2014-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2016 m. gruodžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Techniplan/Komisija*

(Byla T-853/16)

(2017/C 022/78)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Techniplan Srl* (Roma, Italija), atstovaujama advokatų R. Giuffrida ir A. Bonavita

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Pripažinti, kad Europos Komisija pažeidė SESV 265 straipsnį, nes nepriėmė pozicijos dėl *TechniPlan* prašymo, atsiųsto oficialiajame pranešime;
- Nurodyti Komisijai įvykdyti pareigą *imtis veiksmų*, numatytą SESV 266 straipsnyje, ir sumokėti kompensaciją dėl žalos už kiekvieną dieną, kurią ji nevykdė šios pareigos, taip pat padengti visas išlaidas ir mokesčius.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė yra inžinerijos bendrovė, kuriai skirta įgyvendinti keletą projektų Afrikos šalyse (Banikoara-Kandi, Benine, kelio projektavimo ir asfaltavimo darbų kontrolė ir priežiūra, Ouallah-Miringoni, Komore, kelio RN32 darbų kontrolė, Anjouan ir Moheli, Komore, asfaltuotų kelių nuolatinės priežiūros darbų stebėjimas, nuolatinės priežiūros darbų Grand Komore, Komore, stebėjimas ir kontrolė, nacionalinio kelio Nr. 1 Kinkala-Mindouli, Konge, statybos darbų kontrolė ir priežiūra, Bouar-Fambélé, Centrinės Afrikos Respublika, kelio projektavimo ir asfaltavimo darbų kontrolė ir priežiūra, ir darbų, susijusių su PA PNDS, Kongo Demokratinėje Respublikoje, parengimas ir monitoringas).

Ieškovė šiuo klausimu teigia, kad visi šie projektai buvo užbaigti ir patvirtinti kompetentingų nacionalinių institucijų, atitinkamos sąskaitos faktūros apmokėtos ir patvirtintos Europos Komisijos organų, finansuojančių projektus. Tačiau netikėtai sąskaitos faktūros buvo pradėtos apmokėti tik iš dalies. Ieškovės teigimu, atsakovė taikė netiksliai nustatytą baudą Europos plėtros fondo naudai, nepareiškusi konkretaus prieštaravimo. Konkrečiai, Europos Komisija taip pat ketino savavališkai panaudoti *Techniplan* reikalavimus įskaitant tiksliai nenustatytas skolas.

Dėl tokios priemonės ieškovė nusiuntė oficialų pranešimą pagal SESV 265 straipsnį, prašydama Europos Komisijos imtis priemonių ar priimti oficialią poziciją dėl prašymo sumokėti ir realaus paskirtų sankcijų pobūdžio.

Pagrįsdama savo ieškinį ieškovė teigia, kad kompetentingos Europos Komisijos organai veikė pažeisdami teisinio saugumo ir skaidrumo principus. Ši aplinkybė labai pažeidė *Techniplan*, kuri turėjo teisėtą lūkesčių tiksliai žinodama, kokios yra Europos teisės sistemoje numatytos jos teisės ir pareigos bet kuriuo momentu ir bet kurioje situacijoje, subjektines teises.

2016 m. gruodžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Rare Hospitality International/EUIPO (LONGHORN STEAKHOUSE)*

(Byla T-856/16)

(2017/C 022/79)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Rare Hospitality International, Inc.* (Orlandas, Florida, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato I. Lázaro Betancor

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas LONGHORN STEAKHOUSE – Registracijos paraiška Nr. 13 948 682

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. rugsėjo 12 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2149/2015-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.
 - Vienodo požiūrio ir gero administravimo principų pažeidimas.
-