

Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. vasario 15 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1819/2015-4), susijusio su prašymu registruoti žodinių žymenį *APlan* kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Grid applications GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 200, 2016 6 6.

2016 m. lapkričio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Vorarlberger Landes- und Hypothekbank/SRB*

(Byla T-809/16)

(2017/C 030/56)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Vorarlberger Landes- und Hypothekbank AG* (Brėgencas, Austrija), atstovaujama advokato G. Eisenberger

Atsakovė: *Einheitlicher Abwicklungsausschuss (SRB)*

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. balandžio 15 d. „Decision des Single Resolution Boards“ SRB/ES/SRF/2016/06 („Decision of the Executive Session of the Board of 15 April 2016 on the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2016/06)“) ir 2016 m. gegužės 20 d. „Decision des Single Resolution Boards“ SRB/ES/SRF/2016/13 („Decision of the Executive Session of the Board of 20 May 2016 on the adjustment of the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund supplementing the Decision of the Executive Session of the Board of 15 April 2016 on the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2016/13)“) bent tiek, kiek šie dokumentai susiję su ieškove;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas: akivaizdus esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas dėl ginčijamų sprendimų (pilno nepaskelbimo).
- Antrasis ieškinio pagrindas, akivaizdus esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas dėl ginčijamų sprendimų nemotyvavimo.

2016 m. lapkričio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Di Bernardo/Komisija*

(Byla T-811/16)

(2017/C 030/57)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Danilo Di Bernardo (Brukselis, Belgija), atstovaujamas advokatų S. Orlandi ir T. Martin

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

nuspręsti

- panaikinti 2016 m. rugpjūčio 16 d. sprendimas, kuriuo konkurso EPSO/AST-SC/03/15 komisija pašalino ieškovą iš minėto konkurso,
- bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su įvairiomis akivaizdžiomis vertinimo klaidomis, kurias komisija padarė vertindama ieškovo profesinę patirtį.
2. Antrasis papildomai pateiktas ieškinio pagrindas susijęs su ginčijamo sprendimo nepakankamu motyvavimu ir grindžiamas nepranešimu ieškovui apie konkurso komisijos nustatytus atrankos kriterijus.

2016 m. lapkričio 21 d. pareikštas ieškiny s byloje *Abes/Komisija*

(Byla T-813/16)

(2017/C 030/58)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: *Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda* (São Pedro de Tomar, Portugalija), atstovaujama advokato N. Mimoso Ruiz

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad šis ieškiny s dėl panaikinimo pareikštas tinkamai ir yra priimtinas remiantis SESV 263 straipsnio nuostatomis ir SESV 264 straipsnio taikymo tikslais,
- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2016 m. rugpjūčio 9 d. Sprendimą C (2016) 5054 tiek, kiek jame nustatyta, kad skunde aprašyta priemonė nėra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį,
- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2016 m. rugpjūčio 9 d. Sprendimą (2016) 5054 tiek, kiek jame nustatyta, kad jei skunde aprašyta priemonė būtų valstybės pagalba, ji būtų suderinama su vidaus rinka, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 3 dalį,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas ir ieškovės patirtas išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas nemotyvavimu. Ieškovė teigia, kad sprendimas yra nemotyvuotas, nes jame nurodyta, kad net jeigu priemonė būtų valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ji būtų suderinama su vidaus rinka pagal SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktą, nors ši išvada yra nemotyvuota.