

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. rugpjūčio 31 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1195/2016-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2016 m. spalio 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Berliner Stadtwerke/EUIPO (berlinWärme)*

(Byla T-719/16)

(2016/C 441/38)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Berliner Stadtwerke GmbH (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokatų O. Spieker ir A. Schönfleisch

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „berlinWärme“ – Registracijos paraiška Nr. 14 062 558

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. liepos 19 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 618/2016-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punkto, siejant jį su 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas,
- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto, siejant jį su 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas.

2016 m. spalio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *ARFEA/Komisija*

(Byla T-720/16)

(2016/C 441/39)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Aziende riunite filovie ed autolinee Srl (ARFEA) (Alessandria, Italija), atstovaujama advokatų M. Chiti, V. Angiolini

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. birželio 10 d. Europos Komisijos sprendimą dėl valstybės pagalbos SA. 38132 (2015/c) (ex 2014/NN) – papildoma kompensacija už išsipareigojimus dėl viešųjų paslaugų ARFEA naudai ir, prireikus, susiję ir/arba numanomi aktai, ginčijami šiame ieškinyje.
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ginčijamu sprendimu pripažįstama kaip nesuderinama su vidaus rinka ir grąžintina atgal valstybės pagalba, kurią, esant dėl to prieštaravimų, Italijos vyriausybė suteikė ieškovei, kuri yra privati įmonė, koncesijų pagrindu teikianti vietines viešojo transporto paslaugas, taip pat, pagal įmonėms taikomą tvarką, ir privataus transporto paslaugas kaip kompensaciją už išsipareigojimo dėl viešųjų paslaugų įvykdymą.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 108 straipsnio 3 dalies pažeidimu ir jo klaidingu taikymu.

- Šiuo klausimu pažymima, kad Komisijos ginčijama priemonė nėra valstybės pagalba. Bet koku atveju, tai nėra „nauja“ pagalba, kuriai skirta anksčiau minėta teisės norma.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 107 straipsnio pažeidimu ir jo klaidingu taikymu.

- Šiuo klausimu pažymima, kad ginčijama priemonė sudaro kompensaciją už išsipareigojimus dėl viešųjų paslaugų, priskirtų ARFEA vykdant Italijos teismų priimtas neginčijamas nutartis, o ne „valstybės pagalbą“ minėtos SESV teisės normos prasme.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su Europos Sąjungos teisės taikymo principų, bendrųjų įstatymo negaliojimo atgal principų, teisinio saugumo ir principų, įtvirtintų Teisingumo Teismo praktikoje, pažeidimu.

- Šiuo požiūriu, ieškovė ginčija Reglamento Nr. 1370/2007 taikymą šios bylos aplinkybėms, kaip vis dėlto numatyta ginčijamame sprendime. Iš tikrųjų, bylos aplinkybės liečiančios 1997–98 m. įvykius yra priskirtinos kito Bendrijos reglamento taikymo sričiai (Reglamentas Nr. 1191/1969).

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su principų dėl senaties taikymo pažeidimu.

- Šiuo klausimu pažymima, kad ieškovė ginčija sprendimą grąžinti priemonę dėl kurios ginčijamasi praėjus aštuoniolikai metų nuo įvykių, sukėlusių šį ginčą, įvykimo.

5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su Teismo praktikoje įtvirtintų bendrųjų principų dėl valstybės pagalbos sampratos ir valstybių narių procesinės autonomijos principo pažeidimu.

- Šiuo klausimu pažymima, kad ieškovė siekė įrodyti Teisingumo Teismo Sprendime *Altmark Trans e Regierumspräsidiem Magdeburg* (C-280/00) įtvirtintų principų laikymąsį jai aktualioje srityje. Be to, įmonė tvirtina, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia vertinimo sritį skirtą tik valstybių teisėjams.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės normų dėl valstybės pagalbos pažeidimu ir klaidingu jų taikymu, esant vienašališkai priskirtų išsipareigojimų dėl viešųjų paslaugų.

- Ieškovė tvirtina, kad Komisija neatsižvelgė į tai, kad šiuo atveju Pjemonto regionas jai priskyrė viešųjų paslaugų pareigą, kuri turi būti kompensuota kitomis nei valstybės pagalba priemonėmis.

7. Septintasis ieškinio pagrindas, susijęs su įstatymų galiojimo laike principų pažeidimu.

- Ieškovė, iš kitos perspektyvos nei jau nurodytos 3 ieškinio pagrinde, ginčija Reglamento Nr. 1370/2007 taikymą šio ginčo aplinkybėms. Ieškovė tvirtina, kad Komisija neatsižvelgė į tai, kad Pjemonto regionas jai priskyrė viešųjų paslaugų pareigą, kuri turi būti kompensuota kitomis nei valstybės pagalba priemonėmis.

**2016 m. spalio 12 d. Giorgio Cocchi ir Nicola Falcione pateiktas apeliacinis skundas dėl
2016 m. rugpjūčio 2 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-134/11 Cocchi ir Falcione/Komisija**

(Byla T-724/16 P)

(2016/C 441/40)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantai: Giorgio Cocchi (Wezembeek-Oppem, Belgija) ir Nicola Falcione (Bruselis, Belgija) atstovaujami advokato S. Orlandi

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Reikalavimai

Apeliantai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Tarnautojų teismo nutartį byloje F-134/11, *Cocchi ir Falcione/Komisija*, priimant naują sprendimą nuspręsti:
- panaikinti 2011 m. kovo 9 d. sprendimą atmesti prašymus suteikti pagalbą,
- nurodyti Komisijai sumokėti 22 000 eurų dydžio žalos atlyginimą N. Falcione ir 35 000 eurų dydžio žalos atlyginimą G. C. Cocchi,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami apeliacinį skundą, apeliantai nurodo vienintelį pagrindą, siejamą su teisės klaida, kurią Tarnautojų teismas padarė vertindamas apeliantų suinteresuotumą tęsti procesą. Iš tiesų apeliantai turi ne tik administracinį suinteresuotumą, kad jų apeliacinis skundas būtų patenkintas.
