

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su keliomis teisės klaidomis aiškinant Pareigūnų tarnybos nuostatų VIII priedo 20 straipsnį, kiek tai susiję su skundžiamo sprendimo 31, 57–60, 61–64 punktais ir 65 punkto pirmuoju sakiniu.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su keliomis teisės klaidomis ir pareigos motyvuoti pažeidimu, kiek tai susiję su skundžiamo sprendimo 65 ir 67–79 punktais.

2016 m. rugsėjo 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Trasta Komerbanka ir kt./ECB*

(Byla T-698/16)

(2016/C 441/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: *Trasta Komerbanka AS* (Ryga, Latvija) ir 6 kiti ieškovai, atstovaujami advokatų O. Behrends, L. Feddern ir M. Kirchner

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. kovo 3 d. ECB sprendimą panaikinti *Trasta Komerbanka AS* banko licenciją ir
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė BPM reglamento ⁽¹⁾ 24 straipsnį ir gretutines nuostatas, kiek tai susiję su Administracinės peržiūros valdybos atlikta ankstesnio ECB sprendimo peržiūra.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB nuodugniai ir nešališkai netikrino ir nevertino visų faktinių aspektų, įskaitant ir tai, kad ECB tinkamai nesureagavo į faktą, jog nacionalinės Latvijos reguliavimo institucijos pateikta informacija ir dokumentai nebuvo tikslūs.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė proporcingumo principą, nes neįžvelgė, kad būta alternatyvių priemonių.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė vienodo požiūrio principą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė BPM reglamento 19 straipsnį ir 75 konstatuojamąją dalį ir piktnaudžiavo įgaliojimais.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio saugumo principus.

7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė procedūrinės taisyklės, įskaitant teisę būti išklausytam, teisę susipažinti su byla ir teisę į tinkamai motyvuotą sprendimą, ir BPM pagrindų reglamento 83 straipsnio 1 dalies pažeidimu.

(¹) 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika (OL L 287, 2013 10 29, p. 63)

**2016 m. rugsėjo 30 d. José Barroso Truta, Marc Forli, Calogero Galante, Bernard Gradel pateiktas
apeliacinis skundas dėl 2016 m. liepos 20 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-126/15, Barroso
Truta ir kt./Teisingumo Teismas**

(Byla T-702/16 P)

(2016/C 441/35)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantai: José Barroso Truta (Bofferdange, Liuksemburgas), Marc Forli (Lexy, Prancūzija), Calogero Galante (Aix-Sur-Cloie, Belgija), Bernard Gradel (Konacker, Prancūzija), atstovaujami advokatų S. Orlandi ir T. Martin

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

Reikalavimai

Apeliantai Bendrojo Teismo prašo:

panaikinti:

— Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-126/15, *Barroso Truta ir kt./ESTT*,

priimti naują sprendimą ir:

- priteisti iš Teisingumo Teismo pervesti atitinkamam fondui ar draudimo bendrovei apeliantų vardu šias sumas: J. Barroso Truta vardu – 61 121,08 EUR, M. Forli – 129 440,98 EUR, C. Galante – 76 324,29 EUR ir B. Gradel – 99 565,13 ,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, priteisti iš Teisingumo Teismo pervesti minėtas sumas apeliantams kartu su 3,1 % metinių palūkanų, skaičiuojamų nuo jų pensinių teisių perkėlimo į Europos Sąjungos pensijų sistemą datos,
- priteisti iš Teisingumo Teismo abiejose instancijose patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami apeliacinį skundą apeliantai remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas teisės klaida, kurią Tarnautojų teismas padarė, kai pripažino jų ieškinį nepriimtinu dėl to, kad apeliantai nesilaikė ikiteisminės procedūros, kuri turėjo būti pradėta pateikiant skundą, o vėliau prireikus – ieškinį dėl sprendimų, kuriais pripažintas papildomas darbo stažas pagal Sąjungos institucijų pensijų sistemą, panaikinimo.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas teisės klaida, kurią Tarnautojų teismas padarė, kai nusprendė, kad STSIT nepadarė tarnybinio nusižengimo pateikusi neišsamių ir neteisingų pasiūlymų I pareigų grupės sutartininkams dėl papildomo darbo stažo apskaičiavimo.