2. Antrasis ieškinio pagrindas, grindžiamas fakto klaida apibūdinant referencinę sistemą, akivaizdžia vertinimo klaida ją analizuojant ir teisės klaida taikant SESV 107 straipsnio 1 dalį ir Reglamento Nr. 2015/1589 1 straipsnio a punktą.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, grindžiamas ekonominio pranašumo vertinimo klaida ir teisės klaida taikant SESV 107 straipsnio 1 dalį ir Reglamento Nr. 2015/1589 1 straipsnio a punktą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, grindžiamas klaida vertinant selektyvumą, reikalingą siekiant pripažinti ginčijamą schemą valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį ir Reglamento Nr. 2015/1589 1 straipsnio a punktą, ir vertinimo klaida analizuojant ginčijamos schemos mechanizmą.

5. Penktasis ieškinio pagrindas, grindžiamas vertinimo klaida analizuojant ginčijamos schemos taikymo sąlygų pateisinimą.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas, grindžiamas vertinimo klaida, padaryta vertinant tariamą iš ginčijamos schemos gautą pranašumą, ir nepakankamai tiksliu ginčijamos schemos tyrimu.

7. Septintasis ieškinio pagrindas, grindžiamas mokesčių mokėtųjų teisėtų lūkesčių ir teisinio saugumo pažeidimu.

([1]) 2016 m. sausio 11 d. Komisijos sprendimas (ES) 2016/1699 dėl valstybės pagalbos schemos, susijusios su pelno perviršio neapmokestinimu SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), kurią įgyvendino Belgija (pranešta dokumentu Nr. C(2015) 9837) (OL L 260, 2016, p. 61)

([2]) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9)

2016 m. rugsėjo 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Prancūzija/Komisija*

(Byla T-682/16)

(2016/C 441/28)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Prancūzijos Respublika, atstovaujama F. Alabrune, D. Colas ir D. Segoin

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2016 m. liepos 12 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2016) 4287 galutinis, paskelbtą 2016 m. liepos 13 d., kuriuo sustabdomi mėnesiniai mokėjimai Prancūzijai iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF);

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008 (OL L 347, 2013, p. 549) 41 straipsnio 2 dalies b punkto pažeidimu. Šį ieškinio pagrindą sudaro dvi dalys.

   — Pirma dalis, pagal kurią Prancūzijos valdžios institucijos visiškai įgyvendino veiksmų planą, apimantį aiškius pažangos rodiklius, nustatytus pasikonsultavus su Komisija, kas yra numatyta ginčijamame sprendime.

— Antra dalis, pagal kurią ginčijamas sprendimas pagrįstas elementais, nenumatytais veiksmų plane.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su proporcingumo principo pažeidimu.

2016 m. rugsėjo 24 d. pareikštas ieškinys byloje *PL/Komisija*

(Byla T-689/16)

(2016/C 441/29)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: PL (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokatų J. N. Louis ir N. de Montigny

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2015 m. gruodžio 22 d. generalinio direktorato HR.B4 „Karjeros valdymas ir darbo planavimas“ skyriaus vadovo patvirtinantį sprendimą nevykdyti 2015 m. balandžio 15 d. Tarnautojų teismo sprendimo, priimant sprendimą, kuris jau buvo įvykdytas prieš 3 metus, siekiant tarnybos interesų atgaline data nuo 2013 m. sausio 1 d. perkelti delegacijoje Vakarų Krante ir Gazos Ruože Rytų Jeruzalėje dirbantį ieškovą į generalinį direktoratą „Mobilumas ir transportas“ MOVE/ENER Briuselyje;

— panaikinti 2015 m. rugpjūčio 20 d. numanomą sprendimą atmesti ieškovo per jo atstovą pateiktą prašymą suteikti informacijos apie priemones, kurių ėmėsi Komisija vykdydama 2015 m. balandžio 15 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-96/13;

— priteisti iš Komisijos ieškovui 250 000 eurų sumą kaip patirtos turtinės ir neturtinės žalos atlyginimą;

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 266 straipsnio pažeidimu, nes ginčijami sprendimai neatitinka 2015 m. balandžio 15 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-96/13 rezoliucinės dalies atsižvelgiant į sprendimo motyvus, kurie yra būtina pagalba, t. y. į juos atsižvelgti būtina siekiant nustatyti tikslią rezoliucinėje dalyje įtvirtinto sprendimo prasmę.

   — Ieškovas mano, kad pagal SESV 266 straipsnį Komisija turi vengti, kad bet koks aktas, keičiantis panaikintą aktą, būtų su tokiais pačiais trūkumais, kaip ir nustatyti sprendime dėl panaikinimo; taip yra nagrinėjamu atveju.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas piktnaudžiavimu procedūra, nes ginčijamais sprendimais nebuvo tinkamai, sąžiningai ir lojaliai įvykdytas Tarnautojų teismo sprendimas dėl panaikinimo ir jie buvo priimti tik siekiant sudaryti sprendimo, kuris nors ir buvo panaikintas, jau buvo įvykdytas prieš daugiau nei trejus metus, teisėtumo įspūdį.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas pagrįstas Pareigūnų tarnybos nuostatų 22a straipsnio pažeidimu.
