

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su nediskriminavimo ir vienodo požiūrio principų pažeidimu: nors Komisija dėl IPU laikosi griežto požiūrio (kuris grindžiamas akivaizdžiomis vertinimo ir su procedūromis susijusiomis klaidomis), ji taip nesielgė panašiose situacijose ir priimdama ankstesnius sprendimus dėl medžiagų, dėl kurių kyla panaši rizika; šitaip pažeidžiami vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principai.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su proporcingumo principo pažeidimu: nepasirinkusi mažiau griežtų priemonių, kuriomis būtų pasiekti tie patys tikslai (pavyzdžiui, patvirtinimas, kuriam taikomos valstybių narių lygiu vertintinos sąlygos, arba kuriam taikomas reikalavimas pateikti patvirtinamąją informaciją ES lygiu pagal Reglamento Nr. 1107/2009 6 straipsnį) ir vietoj to uždraudusi IPU, Komisija pažeidė proporcingumo principą.

- 
- (<sup>1</sup>) 2016 m. birželio 1 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/872, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką, neatnaujinamas veikliosios medžiagos izoproturono patvirtinimas ir iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 540/2011 (OL L 145, 2016, p. 7)
- (<sup>2</sup>) 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1272/2008 dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklinimo ir pakavimo, iš dalies keičiantis ir panaikinantis direktyvas 67/548/EEB bei 1999/45/EB ir iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 (OL L 353, 2008, p. 1)
- (<sup>3</sup>) 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinantis Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB (OL L 309, 2009, p. 1)

---

#### 2016 m. rugpjūčio 26 d. pareikštas ieškiny s byloje *Epsilon International/Komisija*

(Byla T-477/16)

(2016/C 402/58)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovė: *Epsilon International SA* (Marousi, Graikija), atstovaujama advokatų D. Bogaert ir A. Guillerme

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

1) Remiantis SESV 272 straipsniu:

- pripažinti, kad Europos Komisijos *Epsilon* išmokėtos sumos pagal Išmokų susitarimus BRISEIDE, i-SCOPE ir SMART-ISLANDS yra reikalavimus atitinkančios išlaidos ir kad vykdydama šiuos susitarimus *Epsilon* nepadarė sisteminių klaidų,
- pripažinti, kad Komisijos prašymas sugrąžinti sumas, sumokėtas pagal susitarimą BRISEIDE, yra visiškai nepagrįstas ir kad jos neturi būti sumokėtos Europos Komisijai,
- pripažinti, kad Europos Komisijos sprendimai sustabdyti mokėjimus pagal Išmokų susitarimus i-LOCATE, eENV-Plus, GeoSmartCity ir c-SPACE yra nepagrįsti,
- priteisti iš Komisijos sumas, kurias *Epsilon* sumokėjo atlikdama papildomą finansinį auditą, kad būtų paneigtos klaidingos išvados, kurias padarė Komisijos įgalioti auditoriai, ir kompensaciją neturtinei žalai, kurią *Epsilon* preliminariai *ex aequo et bono* vertina 10 000 EUR, atlyginti.

2) Remiantis SESV 263 straipsniu, panaikinti 2016 m. birželio 17 d. Komisijos sprendimą (ref. Ares (2016)2835215) įtraukti *Epsilon* į Išankstinio nustatymo ir pašalinimo sistemos duomenų bazę (EDES).

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį SESV 272 straipsniu *Epsilon* nurodo, kad išvados, kurias padarė auditoriai ir patvirtino Europos Komisija ir kurios susijusios su personalo išlaidomis, kurios, kaip deklaruota, skirtos vykdyti BRISEIDE, SMART-ISLANDS ir i-SCOPE projektus, yra klaidingos. Konkrečiau kalbant, *Epsilon* teigia, kad nebuvo padaryta pažeidimų, susijusių su laiko registravimo sistema, produktyvių valandų ir valandinio tarifo apskaičiavimais, tuo, kad nebuvo sąskaitų už savininko darbą ir tuo, kad susitarimai, sudaryti su vidaus konsultantais, nebuvo užregistruoti mokesčių institucijoje. Bet kuriuo atveju nedidelių klaidų, susijusių su šių sutarčių vykdymu, negalima laikyti sisteminėmis klaidomis.

Be to, *Epsilon* ginčija Komisijos sprendimą sustabdyti mokėjimus už ES finansuojamų projektų i-LOCATE, eENV-Plus, GeoSmartCity ir c-SPACE vykdymą ir mano, kad jis teisiškai nepagrįstas.

Galiausiai *Epsilon* prašo finansinės kompensacijos už jos dėl Komisijos sprendimų patirtą turtinę ir neturtinę žalą.

Savo ieškinį grįsdama SESV 263 straipsniu *Epsilon* prašo Bendrojo Teismo panaikinti Komisijos sprendimą įtraukti *Epsilon* į Išankstinio nustatymo ir pašalinimo sistemos duomenų bazę (EDES) dėl nurodytų potencialiai sisteminių klaidų, padarytų vykdamas minėtus projektus. Ieškovė mano, kad šis sprendimas pažeidžia proporcingumo principą ir teisę į gynybą.

---

### 2016 m. rugpjūčio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Lidl Stiftung/EUIPO – Amedei Srl (For you)*

(Byla T-480/16)

(2016/C 402/59)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Lidl Stiftung & Co. KG* (Nekarzulmas, Vokietija), atstovaujama advokatų A. Berger, M. Wolter

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Amedei Srl* (Pontedera, Italija)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis ES prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „For you“ – Registracijos paraiška Nr. 12 267 571

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. balandžio 28 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 851/2015-5

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir at mesti protestą Nr. B 2 342 452, pareiktą dėl ES prekių ženklo paraiškos Nr. 12 267 571,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas,
- priteisti iš įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi EUIPO išlaidas.