

Jei į ketvirtąjį klausimą taip pat bus atsakyta neigiamai:

5. Ar Direktyvą dėl mokėjimo paslaugų ir Sąjungos teisėje įtvirtintus teisinio saugumo ir teisinio aiškumo principus bei Chartijos 17 straipsnį reikia aiškinti taip, kad tokiomis kaip šio atvejo aplinkybėmis jiems prieštarauja institucijų ir teismų praktika, pagal kurią reikalaujama, kad valstybės išduoti atitektų (konfiskuotino turto vertę atitinkančios pinigų sumos išieškojimas) tos pinigų sumos, kurias lošimo salės valdytojas per tinklo operatoriaus teikiamą paslaugą gavo iš banko klientų, kurie naudodami debetinę kortelę ir PIN ir siekdami lošti lošimo automatais išsiėmė lošimo salės valdytojo pripildytų grynųjų pinigų ir (arba) čekių, nors į lošimo salės valdytojo sąskaitą įskaitytos sumos atitinka tik tas grynųjų pinigų ir čekių sumas, kurias klientai lošimo tikslu išsiėmė iš automatų?

(¹) 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/64/EB dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, iš dalies keičianti direktyvas 97/7/EB, 2002/65/EB, 2005/60/EB ir 2006/48/EB ir panaikinanti Direktyvą 97/5/EB (OL L 319, 2007, p. 1).

**2016 m. lapkričio 14 d. High Court of Justice (Chancery Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas
prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Air Berlin plc/Commissioners for Her Majesty's Revenue
& Customs**

(Byla C-573/16)

(2017/C 022/22)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (Chancery Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Air Berlin plc

Atsakovai: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prejudiciniai klausimai

1. Ar valstybės narės taikomas 1,5 % žyminis mokestis už prašyme priimti prejudicinį sprendimą apibūdintą perleidimą jame nurodytomis aplinkybėmis prieštarauja vienai arba daugiau iš toliau nurodytų nuostatų:
 - 1) Pirmosios direktyvos (¹) 10 arba 11 straipsniui;
 - 2) Antrosios direktyvos (²) 4 arba 5 straipsniui; arba
 - 3) EB sutarties 12, 43, 48, 49 arba 56 straipsniui?
2. Ar atsakymas į pirmąjį klausimą būtų kitoks tuo atveju, jeigu perleisti akcijas tarpuskaitytos paslaugų teikėjui buvo reikalaujama siekiant palengvinti atitinkamos bendrovės įtraukimą į vertybinių popierių biržos prekybos sąrašą toje arba kitoje valstybėje narėje?
3. Ar atsakymas į pirmąjį arba antrąjį klausimą būtų kitoks, jeigu pagal valstybės narės nacionalinę teisę tarpuskaitytos paslaugų teikėjas galėtų, gavęs mokesčių administratoriaus pritarimą, pasirinkti, kad už akcijų įtraukimą į tarpuskaitytos sistemą nebūtų mokamas žyminis mokestis, tačiau vietoj jo kiekvienas vėlesnis akcijų pardavimas tarpuskaitytos sistemoje būtų apmokestinamas SDRT (0,5 % už pardavimą mokamo atlygio tarifu)?

4. Ar atsakymas į trečiąją klausimą būtų kitoks, jeigu atitinkamos bendrovės pasirinkta sandorių struktūra reiškia, kad negalima pasinaudoti tokio pasirinkimo teikiama nauda?

(¹) 1969 m. liepos 17 d. Tarybos direktyva 69/335/EEB dėl netiesioginių mokesčių, taikomų kapitalui pritraukti (OL L 249, p. 25; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 11).

(²) 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/7/EB dėl netiesioginių mokesčių, taikomų kapitalo pritraukimui (OL L 46, p. 1).

2016 m. lapkričio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Čekijos Respublika

(Byla C-575/16)

(2017/C 022/23)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama H. Støvlbæk, K. Walkerová

Atsakovė: Čekijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nustačiusi reikalavimą, jog notariais norintys būti asmenys turi turėti Čekijos Respublikos pilietybę, Čekijos Respublika neįvykdė išipareigojimų pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 straipsnį,
- priteisti iš Čekijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija mano, kad Čekijos teisinėje sistemoje asmenims, norintiems būti notariais, nustatytas reikalavimas turėti šalies pilietybę yra diskriminacinis ir yra neproporcingas išsteigimo laisvės apribojimas. Todėl Čekijos Respublika neįvykdė išipareigojimų pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 straipsnį.

Komisija mano, kad Čekijos Respublikos teisės normomis notarams pavestos funkcijos iš esmės nėra susijusios su viešosios valdžios funkcijų vykdymu, todėl Čekijos teisinėje sistemoje asmenims, siekiantiems tapti notariais, nustatyto reikalavimo turėti šalies pilietybę negalima grįsti Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 51 straipsnyje numatyta išimtimi.

2016 m. lapkričio 17 d. Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovėnija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje C. K., H. F. ir (nepilnametis) A. S./Slovėnijos Respublika

(Byla C-578/16)

(2017/C 022/24)

Proceso kalba: slovėnų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: C. K., H. F. ir (nepilnametis) A. S.

Atsakovė: Slovėnijos Respublika