

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2016 m. rugsėjo 16 d. *Nejvyšší soud České republiky* (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Juraj Sokáč

(Byla C-497/16)

(2017/C 022/02)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Nejvyšší soud České republiky***Šalis pagrindinėje byloje**

Juraj Sokáč

Prejudicinis klausimas

Ar galima vaistus, kaip jie apibrėžti Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2001/83/EB⁽¹⁾, į kurių sudėtį įeina Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 273/2004⁽²⁾ nustatyta „į oficialų sąrašą įtraukta medžiaga“, pagal šio reglamento 2 straipsnio a punktą laikyti nepatenkančiais į jo taikymo sritį, kaip numatyta Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendime sujungtose bylose C-627/13 ir C-2/14, net ir po to, kai šios nuostatos turinys buvo pakeistas Reglamentu Nr. 1258/2013⁽³⁾ ir atsižvelgiant į tai, kad Reglamentu Nr. 1259/2013⁽⁴⁾ pakeista Reglamento Nr. 111/2005⁽⁵⁾ 2 straipsnio a punkto redakcija vaistus, kuriuose yra efedrino ir pseudoefedrino priskiria prie Reglamentu Nr. 111/2005 reguliuojamos sistemos?

⁽¹⁾ OL L 311, 2001, p. 67; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 69.

⁽²⁾ OL L 47, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 8 t., p. 46.

⁽³⁾ OL L 330, 2013, p. 21.

⁽⁴⁾ OL L 330, 2013, p. 30.

⁽⁵⁾ OL L 22, 2005, p. 1.

2016 m. rugsėjo 16 d. *Naczelny Sąd Administracyjny* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį
sprendimą byloje *AZ/Minister Finansów*

(Byla C-499/16)

(2017/C 022/03)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Naczelny Sąd Administracyjny***Šalys pagrindinėje byloje**AZ, *Minister Finansów*

Prejudiciniai klausimai

Ar tai, kad teslos gaminių ir sausainių, nurodytų 2004 m. kovo 11 d. Prekių ir paslaugų mokesčio įstatymo 41 straipsnio 2 dalyje kartu su šio įstatymo 3 priedo 32 pozicija (2011 m. *Dziennik Ustaw*, Nr. 177, 1054 pozicija su pakeitimais), apmokestinimo tarifas priklauso vien nuo „minimalaus tinkamumo termino“ arba „tinkamumo vartoti termino“ kriterijaus, pažeidžia PVM neutralumo principą ir draudimą skirtingai vertinti prekes, kaip tai suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos ⁽¹⁾ 98 straipsnio 1 ir 2 dalis?

⁽¹⁾ OL L 347, 2006, p. 1.

2016 m. rugsėjo 16 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Caterpillar Financial Services sp. z o.o., Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie*

(Byla C-500/16)

(2017/C 022/04)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Caterpillar Financial Services sp. z o.o., Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalyje išreikštus veiksmingumo, lojalaus bendradarbiavimo ir lygiavertiškumo principus arba kuri nors kitą atitinkamą Sąjungos teisėje numatytą principą, atsižvelgiant į 2013 m. sausio 17 d. Sprendime *BGŻ Leasing sp. z o.o./Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie* (C-224/11) Teisingumo Teismo pateiktą išaiškinimą, pridėtinės vertės mokesčio srityje draudžiamos tokios nacionalinės nuostatos arba praktika, pagal kurias neįmanoma grąžinti permokos, atsiradusios surinkus mokėtiną PVM pažeidžiant Sąjungos teisę, kai dėl šalies valdžios institucijų veiksmų subjektas galėjo pasinaudoti savo teisėmis tik suėjus mokesstinės prievolės senaties terminui?

2016 m. rugsėjo 26 d. Francisco Javier Rosa Rodriguez pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. liepos 20 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-358/16 *Rosa Rodriguez/Consejería de Educación de la Junta de Andalucía*

(Byla C-509/16)

(2017/C 022/05)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantas: Francisco Javier Rosa Rodriguez, atstovaujamas advokato J. Velasco Velasco