

**2016 m. rugpjūčio 18 d. Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviseleti Egyesület (PITEE) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. liepos 20 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) nutarties byloje T-674/15, Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviseleti Egyesület (PITEE)/Europos Komisija**

**(Byla C-464/16 P)**

(2016/C 402/22)

Proceso kalba: vokiečių

## Šalys

Apeliantė: Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviseleti Egyesület (PITEE), atstovaujama advokato D. Lazar

Kita proceso šalis: Europos Komisija

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo

1. Panaikinti 2016 m. liepos 20 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-674/15.
2. Pripažinti negaliojančiais 2015 m. spalio 9 d. Komisijos Sprendimą Ares(2015)4207700 ir 2015 m. rugpjūčio 14 d. Sprendimą Ares(2015)3532556, kuriais apeliantei neleista susipažinti su dokumentais.
3. Nurodyti Komisijai leisti apeliantei susipažinti su visais Vengrijos vyriausybės dokumentais, susijusiais su procedūra EU-Pilot 6874/14/JUST (CHAP(2015)00353 ir CHAP(2015)00555), neatsižvelgiant į tai, ar jie jau pateikti, ar dar bus pateikti ateityje.
4. Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Esminiai apeliacinio skundo dėl nurodyto Bendrojo Teismo sprendimo pagrindai nurodyti toliau.

Pagal nusistovėjusią Teisingumo Teismo praktiką proceso šalis, kaip ji suprantama pagal Teisingumo Teismo statutą, neatsižvelgiant į jos statusą, negali Teisingumo Teisme veikti pati, o tam tikslui turi naudotis trečiojo asmens paslaugomis<sup>(1)</sup>.

Be to, advokatai, einantys vadovaujančias pareigas juridinio asmens valdymo organuose, negali atstovauti šio juridinio asmens interesams Sąjungos teisme<sup>(2)</sup>.

Nusistovėjusi Teisingumo Teismo praktika prieštarauja Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniui ir Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio 3 daliai.

Iš Teisingumo Teismo praktikos aiškiai nematyti, kokio tikslo siekiama tokiu Teisingumo Teismo statuto aiškinimu. Be to, neišku, kaip Teisingumo Teismas priėjo prie išvados, kad procesinis atstovas privalo būti nepriklausomas trečiasis asmuo. Bet kuriuo atveju Teisingumo Teismo statute tai aiškiai nenurodyta.

Teisingumo Teismo statusas turi būti aiškinamas taip, kad kiekviena proceso šalis ir kiekvienas juridinis asmuo gali laisvai pasirinkti savo procesinį atstovą.

<sup>(1)</sup> 1996 m. gruodžio 5 d. Nutarties *Lopes/Teisingumo Teismas*, C-174/96 P, EU:C:1996:473, 11 punktas; 2007 m. lapkričio 21 d. Nutarties *Correia de Matos/Parlamentas*, C-502/06 P, nepaskelbta Rinkinyje; EU:C:2007:696, 11 punktas; 2010 m. rugsėjo 29 d. Nutarties *EREF/Komisija*, C-74/10 P ir C-75/10 P, nepaskelbta Rinkinyje; EU:C:2010:557, 54 punktas.

<sup>(2)</sup> 1999 m. gruodžio 8 d. Nutarties *Euro-Lex/VRDT [EU-Lex]*, T-79/99, EU:T:1999:312, 29 punktas; 2005 m. sausio 13 d. Nutarties *Suivida/Komisija*, T-184/04, EU:T:2005:7, 10 punktas; 2012 m. lapkričio 30 d. Nutarties *Activa Preferentes/Taryba*, T-437/12, nepaskelbta Rinkinyje; EU:T:2012:638, 7 punktas.