

**2015 m. lapkričio 19 d. L'Oréal SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 23 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-426/15 L'Oréal/EUIPO**

**(Byla C-611/15 P)**

(2016/C 314/11)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Apeliantė: L'Oréal SA, atstovaujama advokačių H. Granado Carpenter ir L. Polo Carreño

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba ir *Cosmética Cabinas, S.L.*

2016 m. birželio 16 d. nutartimi Teisingumo Teismas (devintoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą ir nurodė L'Oréal SA padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2015 m. gruodžio 1 d. Gat Microencapsulation GmbH (buvusi Gat Microencapsulation AG) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 30 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-720/13, Gat Microencapsulation/EUIPO**

**(Byla C-639/15 P)**

(2016/C 314/12)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: Gat Microencapsulation GmbH (buvusi Gat Microencapsulation AG), atstovaujama S. Soler Lerma, advokato M. C. March Cabrelles

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

2016 m. gegužės 26 d. nutartimi Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip nepriimtina.

**2016 m. gegužės 17 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Comune di Balzola ir kt./Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni***

**(Byla C-275/16)**

(2016/C 314/13)

Proceso kalba: italų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: *Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino, Comune di Cereseto, Comune di Cerrina, Comune di Frassineto Po, Comune di Gabiano, Comune di Limone Piemonte, Comune di Mombello Monferrato, Comune di Morano Sul Po, Comune di Odalengo Piccolo, Comune di Pietraporzio, Comune di Piovà Massaia, Comune di Pontestura, Comune di Ponzano, Comune di Sala Monferrato, Comune di Serralunga di Crea, Comune di Solonghello, Comune di Villamiroglio, Comune di Montemagno, Comune di Scuzolengo, Comune di Alfiano Natta, Comune di Moncalvo, Comune di Cerro Tanaro, Comune di Tonco, Comune di Castagnole Monferrato, Comune di Casorzo, Comune di Calliano, Comune di Robella, Comune di Grana, Comune di Rocchetta Tanaro, Comune di Odalengo Grande, Comune di Coniolo, Comune di Ozzano Monferrato, Comune di Demonte, Comune di Entracque, Comune di Sambuco, Comune di Roccasparvera, Comune di Argentera, Comune di Gaiola, Comune di Valdieri, Anci Piemonte*

Atsakovė: *Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni*

### Prejudiciniai klausimai

Ar pagal teisingą Direktyvos 1997/67/EB<sup>(1)</sup> aiškinimą su ja suderinamos Įstatyminio dekreto Nr. 261/99 3 straipsnio 7 dalis ir 2014 m. Įstatymo 1 straipsnio 276 dalis atsižvelgiant į tai, kad:

- a) pagal iš dalies pakeistą ir papildytą Direktyvą 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtros bendrųjų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo valstybės narės įpareigojamos užtikrinti universaliosios pašto paslaugos teikimą ir šioje srityje numatyta, kad pašto siuntų priėmimas ir pristatymas į adresato namus ar patalpas turi būti užtikrintas „ne mažiau kaip penkias darbo dienas per savaitę“;
- b) pagal šią Bendrijos direktyvą nacionalinės reguliavimo institucijos gali taikyti leidžiančias nukrypti nuostatas tik „išskirtinėmis laikomomis aplinkybėmis ar geografinėmis sąlygomis“;
- c) tačiau Italijos teisės aktuose (1999 m. Įstatyminio dekreto Nr. 261 3 straipsnio 7 dalis ir 2014 m. gruodžio 23 d. Įstatymo Nr. 190, vadinamojo 2015 m. Stabilumo įstatymo, 1 straipsnio 276 dalis) nacionalinė reguliavimo institucija įpareigojama leisti konkrečiai nustatytu laikotarpiu taikyti minėtą leidžiančią nukrypti nuostatą kiekvienu atveju, kai to prašo paslaugos teikėjas išskirdamas „tam tikras su infrastruktūra ar geografinė padėtimi susijusias sąlygas teritorijoje, kurioje gyventojų tankis yra mažesnis nei 200 gyventojų kvadratiniam kilometre“, net jeigu minėtos sąlygos nėra išskirtinės ir yra susijusios su didele dalimi valstybės gyventojų (iki ketvirtadalio gyventojų, tačiau, kai apgyvendinimo tankumas yra nedidelis, iki daug didesnės nacionalinės teritorijos proporcinės dalies) [?]

<sup>(1)</sup> 1997 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtros bendrųjų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo (OL L 15; p. 14; 2014 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 3 t., p. 71).

### 2016 m. gegužės 20 d. *Handelsgericht Wien* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *RMF Financial Holdings Sàrl/Heta Asset Resolution AG*

(Byla C-282/16)

(2016/C 314/14)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Handelsgericht Wien*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *RMF Financial Holdings Sàrl*

Atsakovė: *Heta Asset Resolution AG*.

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema<sup>(1)</sup>, 2 straipsnio 1 dalies 2 ir 23 punktus, siejamus su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 575/2013 dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms<sup>(2)</sup> 4 straipsnio 1 dalies 1 punktu, pagal kurį „kredito įstaiga“ yra įmonė, kuri verčiasi indėlių ar kitų grąžintinų lėšų priėmimu iš visuomenės ir paskolų teikimu savo sąskaita (KRR (Kapitalo reikalavimų reglamentas) įstaiga), reikia aiškinti taip, kad Direktyvos 2014/59/ES 1 straipsnio 1 dalies taikymo sritis apima ir laipsniško likvidavimo bendrovę, kuri nebeturi banko licencijos vykdyti banko sandorius arba pagal teisinę licenciją gali vykdyti tik portfeliui laipsniškai likviduoti skirtą (banko) veiklą?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: Ar Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/24/EB dėl kredito įstaigų reorganizavimo ir likvidavimo (su pakeitimais, padarytais Direktyvos 2014/59/ES 117 straipsnio 1 punktu)<sup>(3)</sup> 3 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad nacionalinės administracinės institucijos paskirta nurašymo priemonė – taip pat atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalį – (nors į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai) be jokių kitų formalumų neribotai galioja ir kitose valstybėse narėse įsisteigusiems asmenims?