

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento Generalinio sekretoriaus sprendimą (D(2014) 15503) ir jo pagrindą 2014 m. gegužės 5 d. priimtą Debetinį dokumentą Nr. 2014-575;
- priteisti iš atsakovo Europos Parlamento ieškovo LL naudai visas pastarojo turėtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

Dėl išmokos išmokėjimo teisingumo ir jos susigrąžinimo pagrįstumo bei teisėtumo

Ieškovas teigia, kad Europos Parlamento Generalinis sekretorius sprendimu (D(2014) 15503) visiškai nepagrįstai ir neteisėtai nusprendė, kad ieškoviui buvo neteisingai išmokėta 37 728 EUR dydžio išmoka, ir nepagrįstai bei neteisėtai pagal Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių 68 straipsnį bei Finansinio reglamento taikymo taisyklių 80 straipsnį nurodė Europos Parlamento apskaitos pareigūnui susigrąžinti iš ieškovo 37 728 EUR išmoką bei nustatyta tvarka informuoti ieškovą apie tai Debetiniu dokumentu Nr. 2014-575.

Pasak ieškovo, priimdamas sprendimą Europos Parlamento Generalinis sekretorius atsižvelgė tik į dvi aplinkybes: OLAF ataskaitą ir tai, kad ieškovas nepateikė įrodymų, jog išmoka buvo panaudota pagal paskirtį. Tačiau esą nebuvo surinkta jokių duomenų, patvirtinančių, kad jis būtų panaudojęs gautą išmoką ne pagal paskirtį, pažeisdamas Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo taisyklių 14 straipsnį.

Dėl senaties termino ir protingo termino, teisinio saugumo bei teisėtų lūkesčių apsaugos principų taikymo

Ieškovas teigia, kad Europos Parlamento Generalinio sekretoriaus sprendimu (D(2014) 15503) ir Debetiniu dokumentu Nr. 2014-575 buvo pažeistas senaties terminas, numatytas Finansinio reglamento 81 straipsnyje ir Finansinio reglamento taikymo taisyklių 93 straipsnyje, bei protingo termino, teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principų reikalavimai.

Pasak ieškovo, atitinkamos ES institucijos nepagrįstai, nesąžiningai ir neprotingai ilgai vilkino savo įgaliojimų įgyvendinimą ir atitinkamų sprendimų priėmimą. Taip buvo pažeistos ieškovo teisės, be kita ko, teisė į gynybą ir tinkamas jos įgyvendinimas, nes dėl ilgo laikotarpio nuo tiriamų įvykių iki atitinkamų sprendimų priėmimo ieškovas objektyviai prarado galimybę efektyviai gintis nuo pareiktų kaltinimų, teikti įrodymus ir atlikti visus kitus būtinus veiksmus, kad tiriamą situacija būtų išspręsta teisingai.

2015 m. lapkričio 3 d. pareiktas ieškinys byloje *Transec/Komisija*

(Byla T-616/15)

(2016/C 027/85)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Transec* (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokato L. Levi

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. rugpjūčio 25 ir 27 d., rugsėjo 7, 16 ir 23 d. Europos Komisijos raštuose pateiktus sprendimus, kuriais siekta susigrąžinti 624 388,73 EUR sumą;
- priteisti iš atsakovės sumokėti 624 388,73 EUR sumą su palūkanomis už pavėluotą mokėjimą, apskaičiuotomis pagal Europos centrinio banko taikomą pagrindinę palūkanų normą, padidintą dviem procentiniais punktais;
- priteisti iš atsakovės sumokėti simbolinį 1 EUR neturtinei žalai atlyginti;
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas yra susijęs su teisinio saugumo principo pažeidimu, nes ginčijami sprendimai neturi galiojančio teisinio pagrindo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas yra susijęs su nepagrįstą praturtėjimą draudžiančio principo pažeidimu, nes 607 096,08 EUR suma su palūkanomis buvo sumokėta iš ieškovės turto, todėl padidėjo Komisijos turtas, nors nėra jokio šį praturtėjimą pagrindžiančio teisinio pagrindo.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas yra susijęs su 2003 m. kovo 27 d. Finansinio reglamento, taikomo devintajam Europos plėtros fondui, 42, 44, 45 ir 47 straipsnių pažeidimu, nes Komisija nepasinaudojo jai šiomis nuostatomis suteikta diskrecija, ir su proporcingumo principo pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas yra susijęs su gero administravimo principo pažeidimu, nes Komisija nesilaikė Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio.
5. Penktasis ieškinio pagrindas yra susijęs su Komisijos padarytomis akivaizdžiomis vertinimo klaidomis.

2015 m. lapkričio 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Badica ir Kardiam/Taryba*

(Byla T-619/15)

(2016/C 027/86)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovės: *Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica)* (Bangis, Centrinės Afrikos Respublika), *Kardiam* (Antverpenas, Belgija), atstovaujamos advokatų D. Luff ir L. Defalque

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. rugsėjo 2 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/1485 1 straipsnį ir šio reglamento priedo B 1 punktą, kuriuo ieškovės ištrauktos į 2014 m. kovo 10 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 224/2014 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Centrinės Afrikos Respublikoje, I priedą;