

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- nurodyti panaikinti nežinomos datos Komisijos sprendimą sudaryti sutartį dėl konkurso Nr. OIB.DR.2/PO/2014/055/622 – „Baldų tiekimas“ 1 dalies su kitu dalyviu,
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su fakto ir teisės klaidomis, kurias atsakovė padarė atlikdama kokybinę ir techninę ieškovės pasiūlymo analizę.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad nepaisant atitinkamų ieškovės prašymų jai nebuvo pateikti duomenys apie pasiūlymų finansinį įvertinimą.

2015 m. rugpjūčio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Alsharghawi/Taryba*

(Byla T-485/15)

(2015/C 337/46)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johanesburgas, Pietų Afrikos Respublika), atstovaujamas advokato É. Moutet

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. liepos 31 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/1333 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Libijoje, ir kuriuo panaikinamas Sprendimas 2011/137/BUSP, ir 2015 m. liepos 31 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/1323, kuriuo įgyvendinama Reglamento (ES) Nr. 204/2011 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Libijoje 16 straipsnio 2 dalis;
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas yra susijęs su Tarybos kompetencijos įtraukti ieškovą į asmenų, kuriems taikomos ribojamosios priemonės, sąrašą nebuvimu, nes jo pavardė nebuvo nurodyta nei Jungtinių Tautų Saugumo Tarybos rezoliucijose 1970 (2011) ir 1973 (2011), nei jas pakeičiančiose rezoliucijose 2213/2015 ir 2214/2015.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu, padalytas į dvi dalis:
 - pareigos motyvuoti pažeidimas;
 - ieškovo teisės į gynybą pažeidimas, nes vykstant procedūrai nebuvo laikomasi rungimosi principo.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės normų, siejamų su Europos Sąjungos sutarčių taikymu, pažeidimu, padalytas į dvi dalis:
 - nekaltumo prezumpcijos pažeidimas;
 - pagrindinių žmogaus teisių pažeidimas, nes nustatydamas ieškovui taikomas ribojamąsias priemones Taryba pažeidė jo judėjimo laisvę ir nuosavybės teisę.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas yra susijęs su ginčijamų aktų nepagrįstumu, nes nėra jokio tvirto faktinio pagrindo, patvirtinančio jų tinkamumą.

**2015 m. rugpjūčio 26 d. pareikštas ieškinys byloje LG Electronics/VRDT – Cyrus Wellness Consulting
(VIEWTY SMART)**

(Byla T-488/15)

(2015/C 337/47)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: LG Electronics, Inc. (Seulas, Korėjos Respublika), atstovaujama advokato M. Graf

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Cyrus Wellness Consulting (Berlynas, Vokietija)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Bendrijos prekių ženklas VIEWTY SMART – Registracijos paraiška Nr. 8 431 091.

Procedūra VRDT: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. birželio 11 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1734/2014-2.