

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grišdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu pagal SESV 277 straipsnį, kuriuo ieškovės Bendrojo Teismo prašo pripažinti, kad 2013 m. spalio 10 d. Tarybos sprendimas 2013/497/BUSP, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/413/BUSP, ir 2013 m. spalio 10 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 971/2013, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 267/2012 (OL L 272, p. 1), yra netaikomi.

Ieškovės tvirtina, kad šiame sprendime ir šiame reglamente nustatyti kriterijai, pirma, neturi tinkamo teisinio pagrindo, antra, neturi tinkamo faktinio pagrindo, nes savo Sprendime *Islamic Republic of Iran Shipping Lines ir kt./Taryba* (T-489/10, EU:T:2013:453) Bendrasis Teismas nusprendė, kad *Islamic Republic of Iran Shipping Lines* (toliau – IRISL) nepažeidė Tarybos nustatytų ribojamųjų priemonių, trečia, šie kriterijai pažeidžia ieškovės teisę pasinaudoti veiksminga teisės gynimo priemone ir *non bis in idem* bei *res judicata* principus, ketvirta, nepagrįstai ir neproporcingai diskriminuojami subjektai, kuriuos tariamai apima ar kontroliuoja IRISL, šešta, nepagrįstai ir neproporcingai pažeidžiamos kitos pagrindinės ieškovių teisės, įskaitant pagrindinę teisę į nuosavybę, laisvę užsiimti verslu ir pagarbą reputacijai, ir septinta, Taryba viršijo įgaliojimus, nes tik iš naujo taikė tas pačias ribojamąsias priemones ieškovėms ir taip apėjo privalomą Bendrojo Teismo sprendimą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su panaikinimu pagal SESV 263 straipsnį, kuriuo ieškovės prašo Bendrojo Teismo panaikinti 2015 m. balandžio 7 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/556, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos sprendimas 2010/413/BUSP (OL L 92, p. 101), ir 2015 m. balandžio 7 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/549, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 267/2012 (OL L 92, p. 12), dėl ribojamųjų priemonių Iranui, kiek jie taikomi ieškovėms.

Ieškovės tvirtina, kad šis sprendimas ir įgyvendinimo reglamentas, pirma, neturi tinkamo teisinio pagrindo, antra, jais buvo padarytos akivaizdžios vertinimo klaidos, trečia, jie neturi tinkamo faktinio pagrindo, kad šiuo sprendimu ir šiuo reglamentu, ketvirta, pažeistos teisės į gynybą ir motyvus ieškovėms, penkta, pažeista ieškovių teisė pasinaudoti veiksmingomis teisių gynimo priemonėmis, *non bis in idem* principas ir bendrasis teisėtų lūkesčių principas, šešta, nepagrįstai ir neproporcingai pažeidžiamos pagrindinės ieškovių teisės, o būtent jų teisė į nuosavybę ir laisvė užsiimti verslu.

2015 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinytis byloje *Windrush Aka/VRDT – Dammers (The Specials)*

(Byla T-336/15)

(2015/C 294/92)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų

Šalys

Ieškovė: *Windrush Aka LLP* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio S. Malynicz ir solisitorės S. Britton

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Jerry Dammers (Londonas, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Bendrijos prekių ženklas „The Specials“ – Bendrijos prekių ženklas Nr. 3 725 082

Procedūra VRDT: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. kovo 18 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1412/2014-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nurodyti VRDT padengti savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalies ir 15 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

2015 m. birželio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Bach Flower Remedies/VRDT – Durapharma (RESCUE)*

(Byla T-337/15)

(2015/C 294/93)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Bach Flower Remedies Ltd* (Vimbldonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorės I. Fowler

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Durapharma ApS* (Stenstrupas, Danija)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Bendrijos prekių ženklas RESCUE – Bendrijos prekių ženklo registracija Nr. 6 473 755

Procedūra VRDT: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. kovo 26 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2551/2013-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti bylinėjimosi išlaidas iš atsakovės ir, jeigu kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis įstotų į bylą, iš įstojusios į bylą šalies.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktais ir 7 straipsnio 3 dalimi, pažeidimas.
-