— Be to, pasak ieškovės, PBT kriterijų taikymas neorganinėms medžiagoms nedera su kitais teisės aktais reguliuojamųjų cheminių medžiagų srityje.

— Galiausiai, kaip teigia ieškovė, kiek tai susiję su keistinomis medžiagomis, PBT kriterijų taikymas vario junginiams viršija tai, kas būtina Reglamento Nr. 1107/2009 tikslams pasiekti, ir Reglamente Nr. 1107/2009 klaidingai suprantamas atsargumo principas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas papildomu argumentu, kad, įtraukusi vario junginius į Įgyvendinimo reglamento 2015/408 taikymo sritį, Komisija pažeidė proporcingumo principą.

2015 m. birželio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Lenkijos Respublika/Komisija*

(Byla T-316/15)

(2015/C 294/90)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2015 m. kovo 31 d. Komisijos sprendimą (paskelbtas dokumentu C[2015] 2230) dėl atsisakymo teikti finansinę paramą iš Europos regioninės plėtros fondo projektui „Inovatyvių paslaugų kūrimas Vraclovo IMB bendrame paslaugų centre“, kuris yra sudėtinė veiksmų programos „Inovatyvi ekonomika“ dalis, teikiant struktūrinę pagalbą pagal Lenkijos konvergencijos programos tikslą;

— priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: klaidingas Reglamento (EB) Nr. 1080/2006 ([1]) 3 straipsnio 2 dalies a punkto aiškinimas nustatant, kad investicijos bendro duomenų centro statybai, ir pirmiausia IT specialistų, kurie kurtų inovatyvias paslaugas, įdarbinimui, kad būtų sukurti bendri paslaugų centrai, nėra investicijos į gamybą, „kurios padėtų sukurti ir išsaugoti nuolatines darbo vietas“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, ir todėl negali būti bendrai finansuojamos iš Europos regioninės plėtros fondo.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: neteisingas sąlygų, kuriomis leidžiama bendrai finansuoti iš Europos regioninės plėtros fondo išteklių, aiškinimas nustatant, kad tik „radikaliai potencialios investicijos“ gali būti bendrai finansuojamos, ir neteisingas projekto vertinimas, nustatant, kad juo nebuvo užtikrinama atitiktis veiksmų programos „Inovatyvi Ekonomika“ 4 prioritetinei krypčiai, nes trūko inovatyvumo.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: klaidingas projekto vertinimas, nes nustatyta, kad trūko pateisinančių motyvų leisti teikti viešąsias investicijas, ir klaidingas sąlygų, kuriomis leidžiama bendrai finansuoti iš Europos regioninės plėtros fondo išteklių, aiškinimas, nustatant, jog dividendų mokėjimas pagal projekto sąlygas užkerta kelią bendram finansavimui.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: sąžiningo bendradarbiavimo principo ir Reglamento (EB) Nr. 1083/2006 41 straipsnio 2 dalies pažeidimas, nes buvo akivaizdžiai pažeistas projekto vertinimo terminas, vertinant pakeičiant požiūrį dėl galimybių finansuoti investicijas paslaugų sektoriuje, bei neatsižvelgiant į Lenkijos institucijų pateiktus paaiškinimus dėl projekto inovatyvumo.

([1]) 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1080/2006 dėl Europos regioninės plėtros fondo ir panaikinantis Reglamentą (EB) Nr. 1783/1999 (OL L 210, p. 1).

2015 m. birželio 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Ocean Capital Administration ir kt./Taryba*

(Byla T-332/15)

(2015/C 294/91)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Ocean Capital Administration GmbH (Hamburgas, Vokietija), *First Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *First Ocean GmbH & Co. KG* (Hamburgas), *Second Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Second Ocean GmbH & Co. KG* (Hamburgas), *Third Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Third Ocean GmbH & Co. KG* (Hamburgas), *Fourth Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Fourth Ocean GmbH & Co. KG* (Hamburgas), *Fifth Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Fifth Ocean GmbH & Co. KG* (Hamburgas), *Sixth Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Sixth Ocean GmbH & Co. KG* (Hamburgas), *Seventh Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Seventh Ocean GmbH & Co. KG* (Hamburgas), *Eighth Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Eighth Ocean GmbH & Co. KG* (Hamburgas), *Ninth Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Ninth Ocean GmbH & Co. KG* (Hamburgas), *Tenth Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Tenth Ocean GmbH & Co. KG* (Hamburgas), *Eleventh Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Eleventh Ocean GmbH & Co. KG* (Hamburgas), *Twelfth Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Twelfth Ocean GmbH & Co. KG* (Hamburgas), *Thirteenth Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Fourteenth Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Fifteenth Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *Sixteenth Ocean Administration GmbH* (Hamburgas), *IRISL Maritime Training Institute* (Teheranas, Iranas), *Kheibar Co.* (Teheranas), *Kish Shipping Line Manning Co.* (Kish Island, Iranas), atstovaujamos QC P. Moser, baristerio E. Metcalfe ir solisitoriaus M. Taher

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti 2013 m. spalio 10 d. Tarybos sprendimą 2013/497/BUSP, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/413/BUSP, ir 2013 m. spalio 10 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 971/2013, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 267/2012 (OL L 272, p. 1), dėl ribojamųjų priemonių Iranui, netaikomais remiantis neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu;

— panaikinti 2015 m. balandžio 7 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/556, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos sprendimas 2010/413/BUSP (OL L 92, p. 101), ir 2015 m. balandžio 7 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/549, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 267/2012 (OL L 92, p. 12), dėl ribojamųjų priemonių Iranui, kiek jie taikomi ieškovėms;

— priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.