

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Ieškovė tvirtina, kad sumokėjo 2014 m. lapkričio 20 d. Reglamento Nr. 207/2009 60 straipsnyje numatytą apeliacijos mokestį 2014 m. lapkričio 20 d.
- Dėl esmės ieškovė nurodo Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a ir b punktų, 7 straipsnio 1 dalies g punkto ir 54 straipsnio 2 dalies *in fine* pažeidimą.

2015 m. birželio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Hamas/Taryba***(Byla T-289/15)**

(2015/C 245/52)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Hamas (Doha, Kataras), atstovaujama advokato L. Glock

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. kovo 26 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/521, kuriuo atnaujinamas ir iš dalies keičiamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas 2014/483/BUSP, kiek jis susijęs su *Hamas* (įskaitant *Hamas-Izz-al-Din-al-Quassem*);
- panaikinti 2015 m. kovo 26 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/513, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir kuriuo panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 790/2014, kiek jis susijęs su *Hamas* (įskaitant *Hamas-Izz-al-Din-al-Quassem*);
- priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Bendrosios pozicijos 2001/931 (¹) 1 straipsnio 4 dalies pažeidimu, nes nacionaliniai sprendimai, kuriais rėmėsi Taryba, neatitiko šiame straipsnyje nustatytų reikalavimų, kad būtų pripažinti kompetentingų institucijų priimtais sprendimais.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su klaida dėl faktų tikroviškumo, nes didžioji dauguma faktinių aplinkybių, kuriomis rėmėsi Taryba, nebuvo pagrįstos jokiais įrodymais.
3. Trečiasis pagrindas susijęs su vertinimo klaida dėl organizacijos *Hamas* teroristinio pobūdžio.
4. Ketvirtasis pagrindas susijęs su nesikišimo principo, pagal kurį draudžiama *Hamas*, teisėtą politinį judėjimą, laimėjusį Palestinoje organizuotus rinkimus ir iš esmės sudariusį Palestinos vyriausybę, pripažinti teroristiniu subjektu, pažeidimu.
5. Penktasis pagrindas susijęs su Tarybos pareigos nurodyti motyvus pažeidimu.

6. Šeštasis pagrindas susijęs su ieškovės teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę gynybą nacionalinėje proceso stadijoje pažeidimu.
7. Septintasis pagrindas susijęs su nuosavybės teisės pažeidimu, nes išaldžius ieškovės lėšas nepagrįstai pasikėsinta į jos nuosavybės teisę.

(¹) 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos bendroji pozicija 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu (OL L 344, p. 93; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 217).

2015 m. birželio 8 d. Ángel Coedo Suárez pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. kovo 26 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-38/14, Coedo Suárez/Taryba

(Byla T-297/15 P)

(2015/C 245/53)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Ángel Coedo Suárez (Bruselis, Belgija), atstovaujamas advokatų S. Rodrigues ir C. Bernard-Glanz

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį apeliacinį skundą priimtinu;
- panaikinti 2015 m. kovo 26 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo (pirmoji kolegija) sprendimą byloje *Coedo Suárez/Taryba* (F-38/14, EU:F:2015:25);
- patenkinti jo reikalavimus panaikinti, pateiktus pirmoje instancijoje;
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su faktinių aplinkybių ir įrodymų iškraipymu ir teisės klaida, nes Tarnautojų teismas nusprendė, kad paskyrimų tarnyba nepadarė akivaizdžios vertinimo klaidos dėl to, kad konstatavo, jog bloga apelianto sveikatos būklė nėra švelninanti aplinkybė.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti pažeidimu.

2015 m. birželio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Atlas/VRDT (EFEKT PERLENIA)

(Byla T-298/15)

(2015/C 245/54)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Atlas sp. z o.o. (Lodzė, Lenkija), atstovaujama advokato R. Rumpel