

Šalys pagrindinėje byloje

Kasacinį skundą padavusi šalis: ENEA S.A. w Poznaniu

Kita proceso šalis: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnį reikia aiškinti taip, kad 1997 m. balandžio 10 d. Energetikos įstatymo (*ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne*, 2006 m. redakcija pagal 2005 m. kovo 4 d. įstatymo dėl Energetikos įstatymo ir Aplinkos apsaugos įstatymo pakeitimo (*ustawa z dnia 4 marca 2005 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska*) 1 straipsnio 13 punktą) (2005 m. Dz. U., Nr. 62, 552 pozicija) 9a straipsnio 8 dalyje numatyta pareiga pirkti elektros energiją, gaminamą kartu su šilumos energija, reiškia valstybės pagalbą?
2. Jeigu į 1 klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnį reikia aiškinti taip, kad nacionaliniame teisme nagrinėjamoje byloje šios nuostatos pažeidimu gali remtis energetikos įmonė, laikoma valstybės narės institucija, privalėjusi įvykdyti pareigą, laikomą valstybės pagalba?
3. Jeigu į 1 ir 2 klausimus būtų atsakyta teigiamai, ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnį, siejant jį su Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalimi, reikia aiškinti taip, kad dėl nacionalinėje teisėje numatytos pareigos neatitikties Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsniui šios pareigos neįvykdžiusiai įmonei negali būti paskirta piniginė bauda?

**2015 m. liepos 6 d. Tribunale di Treviso (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
baudžiamojoje byloje prieš Giuseppe Astone**

(Byla C-332/15)

(2015/C 320/23)

Proceso kalba: italy

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Treviso

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Giuseppe Astone

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ nuostatos, išaiškintos motyvuojamoje dalyje minėtoje Sąjungos teismo praktikoje, draudžia valstybės narės nacionalinės teisės nuostatas, kaip antai pirma nurodytas Italijoje galiojančias teisės nuostatas (1972 m. Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633 19 straipsnis), pagal kurias, taip pat ir baudžiamosios teisės taikymo srityje, negalima pasinaudoti teise į atskaitą, jei nepateiktos PVM deklaracijos, būtent deklaracija už antruosius metus, einančius po tų metų, kai atsirado teisė į atskaitą?

- Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112 nuostatos, išaiškintos motyvuojamoje dalyje minėtoje Sąjungos teismo praktikoje, draudžia valstybės narės nacionalinės teisės nuostatas, kaip antai pirma nurodytas Italijoje galiojančias teisės nuostatas (1972 m. Respublikos prezidento dekreto Nr. 633 25 ir 39 straipsniai), pagal kurias, taip pat ir baudžiamosios teisės taikymo srityje, PVM atskaitos tikslais negalima atsižvelgti į gautas sąskaitas faktūras, kurių subjektas neregistravo?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

2015 m. liepos 13 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung GesmbH ir Caverion Österreich GmbH*

(Byla C-355/15)

(2015/C 320/24)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: konkurso dalyvių *Technische Gebäudebetreuung GesmbH ir Caverion Österreich GmbH* grupė

Kitos proceso šalys: *Universität für Bodenkultur Wien, VAMED Management und Service GmbH & Co KG* (Viena)

Prejudiciniai klausimai

- Ar 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/665/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo (¹), iš dalies pakeistos Direktyva 2007/66/EB, iš dalies keičiančia Tarybos direktyvas 89/665/EEB ir 92/13/EEB dėl viešųjų sutarčių suteikimo peržiūros procedūrų veiksmingumo didinimo (²) (toliau – Direktyva 89/665/EEB) 1 straipsnio 3 dalis, atsižvelgiant į 2013 m. liepos 4 d. Teisingumo Teismo sprendime *Fastweb SpA, C-100/12* (³), įtvirtintus principus, turi būti aiškinama taip, kad konkurso dalyviui, kurio pasiūlymą perkančioji organizacija teisėtai atmetė ir kuris dėl to nėra suinteresuotas dalyvis pagal Direktyvos 89/665/EEB 2a straipsnį, gali būti suteikta galimybė pasinaudoti sprendimo dėl sutarties suteikimo (sprendimo dėl preliminarinio susitarimo sudarymo) ir sutarties sudarymo (įskaitant pagal direktyvos 2 straipsnio 7 dalį reikalaujamą priteisimą atlyginti žalą) peržiūros procedūra, net jei pasiūlymus pateikė tik du dalyviai, o konkursą laimėjusio dalyvio, su kuriuo buvo sudaryta sutartis, pasiūlymas, remiantis nesuinteresuoto dalyvio aiškinimu, taip pat nebūtų buvęs atrinktas?

Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: