

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 94/62/EB⁽¹⁾, iš dalies pakeistos Direktyva 2004/12/EB, 3 straipsnyje apibrėžta sąvoka „pakuotė“ apima vartotojams parduodamas „tūteles“ (ritiniai, vamzdeliai, cilindrai), apvyniotas lanksčiais produktais, kaip antai popieriumi ar plastikine plėvele?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/12/EB, iš dalies keičianti Direktyvą 94/62/EB dėl pakuočių ir pakuočių atliekų (OL L 47, p. 26; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 34 t., p. 3).

2015 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Prancūzijos Respublika

(Byla C-314/15)

(2015/C 294/50)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama O. Beynet ir E. Manhaeve

Atsakovė: Prancūzijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Konstatuoti, kad Prancūzijos Respublika, neužtikrinusi viso už jautrių zonų ribų išleidžiamo miesto nuotėkų antrinio arba jam prilygstančio valymo 15 aglomeracijų, turinčių nuo 10 000 iki 15 000 gyventojų ekvivalentą, arba nuo 2 000 iki 10 000 gyventojų ekvivalentą visiems išleidžiamiesiems vandenims į gėlo vandens telkinius ir estuarijas, Prancūzijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 1991 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 91/271/EEB⁽¹⁾ dėl miesto nuotėkų valymo 4 straipsnio 1 ir 3 dalis,
- priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinyje Komisija kaltina Prancūziją, kad penkiolikoje aglomeracijų ši neteisingai įgyvendino 1991 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvą 91/271/EEB dėl miesto nuotėkų valymo.

Remiantis Direktyvos 91/271/EEB 4 straipsnio 1 ir 3 dalimi, iki 2005 m. gruodžio 31 d. aglomeracijose, turinčiose nuo 10 000 iki 15 000 gyventojų ekvivalentą, – visiems išleidžiamiesiems vandenims už jautrių zonų ribų, arba aglomeracijose, turinčiose nuo 2 000 iki 10 000 gyventojų ekvivalentą, – visiems išleidžiamiesiems vandenims į gėlo vandens telkinius ir estuarijas, turi būti įrengtos nuotėkų surinkimo sistemos ir taikomas antrinis arba jam prilygstantis tų nuotėkų valymas.

⁽¹⁾ OL L 135, p. 40, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 26.

2015 m. birželio 29 d. Cour constitutionnelle (Liuksemburgas) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ArcelorMittal Rodange et Schifflange SA/Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

(Byla C-321/15)

(2015/C 294/51)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour constitutionnelle

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: ArcelorMittal Rodange et Schifflange SA

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

Prejudicinis klausimas

Ar 2004 m. gruodžio 23 d. įstatymo su pakeitimais, kuriuo nustatoma šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų paskirstymo sistema, 13 straipsnio 6 dalis tiek, kiek ja kompetentingam ministrui suteikiama teisė reikalauti be kompensacijos – visiškos ar dalinės – atsisakyti leidimų, kurie buvo išduoti pagal šio įstatymo 12 straipsnio 2 ir 4 dalis, bet jais nebuvo pasinaudota, neprieštarauja 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB, nustatančios šiltnamio efektą sukeliančių dujų [apyvartinių taršos] leidimų [prekybos] sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 96/61/EB⁽¹⁾, 12 straipsnio 2 ir 4 dalims, konkrečiau, jose nustatytai leidimų prekybos sistemos struktūrai? Šis klausimas apima ir klausimą, ar leidimų, kurie buvo išduoti, bet jais nepasinaudota, faktiškai buvo atsisakyta, ir, jeigu atsakymas teigiamas, kaip reikėtų teisiškai vertinti tokį atsisakymą bei ar tokie leidimai vertintini kaip nuosavybės teisės objektas?

⁽¹⁾ OL L 275, p. 32; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 631.

**2015 m. liepos 2 d. Østre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
TDC A/S/Teleklagenævnet, Erhvervs- og Vækstministeriet**

(Byla C-327/15)

(2015/C 294/52)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: TDC A/S

Atsakovės: Teleklagenævnet, Erhvervs- og Vækstministeriet

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2002 m. kovo 7 d. Direktyva 2002/22/EB dėl universaliųjų paslaugų ir paslaugų gavėjų teisių, susijusių su elektroninių ryšių tinklais ir paslaugomis (Universaliųjų paslaugų direktyva)⁽¹⁾, įskaitant jos 32 straipsnį, draudžia valstybei narei nustatyti taisykles, pagal kurias įmonei neleidžiama pateikti reikalavimo valstybei narei dėl atskiro grynųjų sąnaudų, patirtų teikiant papildomas privalomas paslaugas, kurių neapima šios direktyvos II skyrius, susigrąžinimo, kai įmonės pelnas iš kitų paslaugų, kurias apima įmonės įpareigojimai teikti universaliąsias paslaugas pagal šios direktyvos II skyrių, viršija nuostolius, susijusius su papildomų privalomų paslaugų teikimu?
2. Ar Universaliųjų paslaugų direktyva draudžia valstybei narei nustatyti taisykles, kurios leistų įmonėms pateikti reikalavimą valstybei narei dėl grynųjų sąnaudų, patirtų teikiant papildomas privalomas paslaugas, kurių neapima šios direktyvos II skyrius, susigrąžinimo, tik jei gryniosios sąnaudos būtų nepagrįsta našta atitinkamoms įmonėms?