

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar lygiavertiškumo principas turi būti aiškinamas taip, kad nacionalinis teismas gali pripažinti, jog pagal terminuotas darbo sutartis viešosios valdžios institucijų samdomų darbuotojų ir laikinų pagalbinių statutinių darbuotojų padėtis yra panaši, kai piktnaudžiaujama sudarant terminuotas darbo sutartis, ir ar nacionalinis teismas, vertindamas panašumą, turi įvertinti ne tik darbdavio tapatumą, vykdomų tarnybinių funkcijų tapatumą ar panašumą ir tai, kad darbo sutartis yra terminuota, bet ir, pavyzdžiui, darbo santykio pobūdį, t. y. sutartinis ar statutinis, arba viešosios valdžios institucijos galimybę pačiai spręsti savo reikalus, kuriais pateisinamas skirtingas požiūris į abi situacijas?

⁽¹⁾ 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB (OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368) priedas.

2015 m. balandžio 24 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje T. D. Rease, P. Wullems/College bescherming persoonsgegevens

(Byla C-192/15)

(2015/C 236/35)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: T. D. Rease, P. Wullems

Kita apeliacinio proceso šalis: *College bescherming persoonsgegevens*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar sąvoka „naudojimas įranga“, kaip ji suprantama pagal 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, p. 31) 4 straipsnio 1 dalies c punktą, apima tai, kad duomenų valdytojas, kaip jis suprantamas pagal šios direktyvos 2 straipsnio d punktą, paveda ES įsisteigusiam detektyvų biurui panaudoti įrangą, siekiant tvarkyti asmens duomenis valstybės narės teritorijoje, jeigu pavedama už ES ribų?
2. Ar Direktyva 95/46, visų pirma jos 28 straipsnio 3 ir 4 dalys, atsižvelgiant į šios direktyvos tikslą, suteikia nacionalinėms institucijoms laisvę, įgyvendinant šia direktyva reikalaujamą atskiro asmens apsaugą, per priežiūros instituciją nustatyti prioritetus, kurie lemia tai, kad įgyvendinimo priemonių nesiimama tuo atveju, kai šios direktyvos pažeidimu skundžiasi tik atskiras asmuo arba maža asmenų grupė?

2015 m. balandžio 29 d. Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Juan Carlos Castrejana López/Ayuntamiento de Vitoria

(Byla C-197/15)

(2015/C 236/36)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco