2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar mokesčiai už prekių ženklų licencijas, kaip jie suprantami pagal MK 32 straipsnio 1 dalies c punktą, gali būti susiję su importuotomis prekėmis, nors jie mokami ir už paslaugas bei bendro koncerno pavadinimo dalies naudojimą?

3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar mokesčiai už prekių ženklų licencijas, kaip jie suprantami pagal MK 32 straipsnio 1 dalies c punktą, gali būti importuotų prekių pardavimo eksportui į Bendriją sąlyga, kaip ji suprantama pagal MK 32 straipsnio 5 dalies b punktą, nors juos sumokėti pareikalavo ir juos sumokėjo su pardavėju ir pirkėju susijusi įmonė?

4. Jei į trečiąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai ir jei tokie licencijų mokesčiai, kaip antai šioje byloje, iš dalies yra susiję su importuotomis prekėmis ir iš dalies – su po importavimo teikiamomis paslaugomis: ar proporcingas, remiantis tik patikimais ir kiekybiškai įvertinamais duomenimis atliekamas paskirstymas, kaip jis suprantamas pagal 1993 m. liepos 2 d. Reglamento (EEB) Nr. 2454/93 ([2]), išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (toliau – MK įgyvendinimo nuostatos), 158 straipsnio 3 dalį ir MK įgyvendinimo nuostatų 23 priede pateiktą MK 32 straipsnio 2 dalies aiškinamąją pastabą, reiškia, kad galima tikslinti tik muitinę vertę pagal MK 29 straipsnį, ar jis taip pat reiškia, kad tuo atveju, jei muitinės vertės pagal MK 29 straipsnį nustatyti neįmanoma, nustatant muitinę vertę pagal MK 31 straipsnį taip pat galima atlikti MK įgyvendinimo nuostatų 158 straipsnio 3 dalyje numatytą paskirstymą, jei į šias išlaidas niekur kitur neatsižvelgiama?

([1]) OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k.,2 sk., 4 t., p. 307.
([2]) OL L 253, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3.

2015 m. balandžio 20 d. *Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Taser International Inc./SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu*

(Byla C-175/15)

(2015/C 236/33)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė pirmojoje instancijoje: Taser International Inc.

Atsakovai pirmojoje instancijoje: SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu

Prejudiciniai klausimai

Ar 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo ([1]) 24 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad žodžių junginys „[atvejai, kai] jurisdikcij[a], kyl[a] iš kitų šio reglamento nuostatų“, apima ir situaciją, kai sutarties dėl teisių į vienoje Europos Sąjungos valstybėje narėje įregistruotą prekių ženklą perleidimo šalys vienareikšmiškai ir aiškiai nusprendė suteikti jurisdikciją spręsti bet kokius ginčus dėl sutartinių įsipareigojimų vykdymo valstybės, kuri nėra Europos Sąjungos narė ir kurioje ieškovė turi savo gyvenamąją vietą (buveinę), teismams, nors ieškovė iškėlė bylą Europos Sąjungos valstybės narės, kurios teritorijoje atsakovas gyvena (turi buveinę), teisme?

Jei atsakymas būtų teigiamas:

ar to paties reglamento 23 straipsnio 5 dalis turi būti aiškinama taip, kad joje nekalbama apie susitarimą suteikti jurisdikciją valstybei, kuri nėra Europos Sąjungos narė, todėl teismas, kuriame iškeliama byla pagal reglamento 2 straipsnį, turi nustatyti jurisdikciją remdamasis jo nacionaliniuose įstatymuose numatytomis tarptautinės privatinės teisės taisyklėmis?

ar ginčas dėl įsipareigojimo perduoti teises į Europos Sąjungos valstybėje narėje įregistruotą prekių ženklą, kurį šio ginčo šalys prisiėmė sudariusios sutartį, vykdymo per teisminę instituciją gali būti laikomas susijusiu su teise, kurią „reikalaujama deponuoti arba registruoti“, kaip tai suprantama pagal reglamento 22 straipsnio 4 punktą, atsižvelgiant į tai, kad pagal valstybės, kurioje įregistruotas prekių ženklas, įstatymą apie teisių į prekių ženklą perleidimą turi būti pažymima prekių ženklų registre ir apie jį paskelbta oficialiajame pramoninės nuosavybės biuletenyje?

Jei atsakymas būtų neigiamas, ar pagal reglamento 24 straipsnį draudžiama teismui, kuriame iškelta byla pagal reglamento 2 straipsnį, tokioje situacijoje, kokia aprašyta pateiktame preliminariame klausime, nustatyti, jog neturi jurisdikcijos nagrinėti bylos, net jeigu atsakovas atvyko į šį teismą, kuris yra paskutinės instancijos teismas, ir neginčijo jo jurisdikcijos?

([1]) OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42.

2015 m. balandžio 23 d. *Tribunal Superior de Justicia del País Vasco* (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Florentina Martínez Andrés/Servicio Vasco de Salud*

(Byla C-184/15)

(2015/C 236/34)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Florentina Martínez Andrés

Kita proceso šalis: Servicio Vasco de Salud

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) Bendrojo susitarimo ([1]) dėl darbo pagal terminuotas sutartis 5 punkto 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama taikyti nacionalinės teisės aktus, pagal kuriuos tais atvejais, kai sudarant terminuotas darbo sutartis piktnaudžiaujama, laikinam pagalbiniam statutiniam darbuotojui, priešingai nei tokiu pačiu atveju taikoma viešosios valdžios institucijos pagal darbo sutartį pasamdytiems darbuotojams, nesuteikiama bendra teisė išsaugoti neterminuotą nenuolatinę darbo sutartį, t. y. teisė užimti einamas pareigas laikinai, kol ta darbo vieta bus užpildyta pagal teisės aktus arba kol ji bus panaikinta pagal teisės aktuose nustatytas procedūras?