

Prejudicinis klausimas

Ar 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB⁽¹⁾, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus 2 straipsnio 2 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad draudimas musulmonei darbo vietoje nešioti skarą nėra tiesioginė diskriminacija, jei pagal darbdavio nustatytas taisykles visiems darbuotojams draudžiama darbo vietoje atvirai demonstruoti politinius, filosofinius ir religinius įsitikinimus?

⁽¹⁾ OL L 303, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 85.

2015 m. balandžio 3 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Elektriciteits Produktiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ NV/Bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit*

(Byla C-158/15)

(2015/C 205/25)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Elektriciteits Produktiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ NV

Kita apeliacinio proceso šalis: Bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit

Prejudiciniai klausimai

1. Ar aplinkybės, kaip nagrinėjamos šioje byloje, kai anglis sandėliuojama anglies parke, kuriame dėl savaiminio kaitimo įvyksta CO₂ emisija, anglies parko centras nuo anglimi kūrenamos elektrinės nutolęs apie 800 metrų, abu sklypus skiria viešasis kelias, o anglis iš sandėliavimo vietos į elektrinę gabenama konvejerio juosta, kuri eina virš kelio, patenka į sąvokos „įrenginys“, kaip ji suprantama pagal 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB, nustatančios šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 96/61/EB⁽¹⁾ 3 straipsnio e punktą, taikymo sritį?
2. Ar „iš įrenginio perduotas kuras“, nurodytas Komisijos reglamento (ES) Nr. 601/2012 dėl išmetamųjų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio stebėsenos ir ataskaitų teikimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/87/EB⁽²⁾, 27 straipsnio 2 dalyje, susijęs su aplinkybėmis, kaip nagrinėjamos šioje byloje, kai anglies parke sandėliuojama anglis prarandama dėl degimo, įvykstančio dėl savaiminio kaitimo?

⁽¹⁾ OL L 275, p. 32; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 631.

⁽²⁾ OL L 181, p. 30.

2015 m. balandžio 7 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *GS Media BV/Sanoma Media Netherlands BV ir kt.*

(Byla C-160/15)

(2015/C 205/26)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: GS Media BV

Kitos kasacinio proceso šalys: Sanoma Media Netherlands BV, Playboy Enterprises International Incl, Britt Geertruida Dekker

Prejudiciniai klausimai

- 1.a Ar „viešo paskelbimo“, kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 2001/29 ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalį, esama tuo atveju, kai kitas asmuo nei autorių teisių turėtojas, savo administruojamoje svetainėje patalpindamas hipersaitą pateikia nuorodą į trečiojo asmens administruojamą, plačiai interneto auditorijai prieinamą svetainę, kurioje kūrinys padarytas prieinamas be teisės turėtojo sutikimo?
- 1.b Ar turi įtakos tai, kad kūrinys prieš tai nebuvo kitur viešai paskelbtas su teisės turėtojo sutikimu?
- 1.c Ar turi reikšmės tai, ar hipersaitą patalpinantis asmuo žino arba turi žinoti apie tai, kad teisės turėtojas nėra davęs sutikimo patalpinti kūrinio 1.a klausime nurodytoje trečiojo asmens svetainėje, ir prireikus apie aplinkybę, kad kūrinys prieš tai taip pat nebuvo kitur viešai paskelbtas su teisės turėtojo sutikimu?
- 2.a Jeigu į 1.a klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar vis dėlto esama viešo paskelbimo arba ar jis galimas tokiu atveju, kai svetainę, į kurią nurodo hipersaitas, taigi ir kūrinį, gali surasti plati interneto auditorija, tačiau ne taip lengvai, todėl hipersaito patalpinimas gerokai palengvina kūrinio paiešką?
- 2.b Ar atsakant į 2.a klausimą reikšmės turi tai, ar hipersaitą patalpinantis asmuo žino arba turi žinoti apie tai, kad svetainės, į kurią nurodo hipersaitas, plati interneto auditorija negali lengvai rasti?
3. Ar yra kitų aplinkybių, į kurias reikia atsižvelgti atsakant į klausimą, ar esama viešo paskelbimo, kai pasitelkiant hipersaitą sukuriamą prieigą prie kūrinio, kuris prieš tai nebuvo viešai skelbtas su teisės turėtojo sutikimu?

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230).

2015 m. balandžio 9 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. vasario 5 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-473/12 Aer Lingus Ltd./Europos Komisija

(Byla C-164/15 P)

(2015/C 205/27)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama L. Flynn, D. Grespan, T. Maxian Rusche, B. Stromsky

Kitos proceso šalys: Aer Lingus Ltd., Airija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. vasario 5 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) sprendimą byloje T-473/12 Aer Lingus/Komisija, kiek jame nuspręsta, kad 2012 m. liepos 25 d. Komisijos sprendimas 2013/199/ES dėl valstybės pagalbos byloje SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Airijos taikyti diferencijuoti skrydžio mokesčio tarifai ⁽¹⁾ panaikinamas, kiek to sprendimo 70 konstatuojamojoje dalyje nurodyta susigrąžinti iš gavėjų pagalbą, kuri sudaro 8 EUR už kiekvieną keleivį, ir