

2014 m. balandžio 3 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Tamoil Italia/Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

(Byla C-156/14)

(2014/C 194/18)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Tamoil Italia

Atsakovė: Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Sąjungos principais aplinkos apsaugos srityje, įtvirtintais Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 191 straipsnio 2 dalyje ir 2004 m. balandžio 21 d. Direktyvoje 2004/35/EB⁽¹⁾ (1 straipsnis ir 8 straipsnio 3 dalis, 13 ir 24 konstatuojamosios dalys) ir konkrečiai principu, kad „teršėjas moka“, atsargumo principu bei principais, kad reikia imtis prevencinių veiksmų, ir kad žala aplinkai pirmiausia turėtų būti ištaisyta ten, kur yra jos šaltinis, draudžiamos nacionalinės teisės normos, kaip antai 2006 m. balandžio 3 d. Įstatyminio dekreto Nr. 152 244, 245 ir 253 straipsniai, pagal kuriuos tuo atveju, kai nustatoma, kad teritorija buvo užteršta ir neįmanoma nustatyti už taršą atsakingo subjekto bei pasiekti, kad šis imtųsi žalos ištaisymo priemonių, administracinės valdžios institucijoms neleidžiama įpareigoti už taršą neatsakingo teritorijų savininko imtis skubių apsaugos ir valymo priemonių, taikant jam finansinę atsakomybę, kuri negali viršyti teritorijos vertės po valymo veiksmų įgyvendinimo?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/35/EB dėl atsakomybės už aplinkos apsaugą siekiant išvengti žalos aplinkai ir ją ištaisyti (atlyginti) (OL L 143, p. 56; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 8 t., p. 357).

2014 m. balandžio 4 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A ir kt./Minister van Buitenlandse Zaken

(Byla C-158/14)

(2014/C 194/19)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: A, B, C, D

Kita apeliacinio proceso šalis: Minister van Buitenlandse Zaken

Prejudiciniai klausimai

1. Ar šiame procese apeliantų jų pačių vardu pagal SESV 263 straipsnį Bendrajame Teisme pareikšti ieškiniai dėl įgyvendinimo reglamento Nr. 610/2010⁽¹⁾ panaikinimo tiek, kiek juo LTTE įtraukta į sąrašą pagal Reglamento Nr. 2580/2001⁽²⁾ 2 straipsnio 3 dalį, būtų be jokių abejonių priimtini atsižvelgiant, be kita ko, į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos⁽³⁾ 47 straipsnį?
2. a. Ar ginkluotų pajėgų veikla ginkluotų konfliktų, kaip jie suprantami pagal tarptautinę humanitarinę teisę, metu, atsižvelgiant ir į Pamatinio sprendimo 2002/475/TVR⁽⁴⁾ 11 konstatuojamąją dalį, gali būti teroristiniai nusikaltimai, kaip jie suprantami pagal šį pamatinį sprendimą?

- b. Jeigu į 2a klausimą bus atsakyta teigiamai: ar ginkluotų pajėgų veikla ginkluotų konfliktų, kaip jie suprantami pagal tarptautinę humanitarinę teisę, metu gali būti teroro aktai, kaip jie suprantami pagal Bendrąją poziciją 2001/931/BUSP⁽⁵⁾ ir Reglamentą Nr. 2580/2001?
3. Ar veiksmai, kuriais grindžiamas Įgyvendinimo reglamentas Nr. 610/2010 tiek, kiek juo LTTE buvo įtraukta į sąrašą pagal Reglamento Nr. 2580/2001 2 straipsnio 3 dalį, yra ginkluotųjų pajėgų veikla ginkluotų konfliktų, kaip jie suprantami tarptautinėje humanitarinėje teisėje, metu?
4. Ar – atsižvelgiant į atsakymus į 1, 2a, 2b ir 3 klausimus – negalioja Įgyvendinimo reglamentas Nr. 610/2010 tiek, kiek juo LTTE buvo įtraukta į šį sąrašą pagal Reglamento Nr. 2580/2001 2 straipsnio 3 dalį?
5. Jeigu į 4 klausimą bus atsakyta teigiamai: ar tokiu atveju negaliojimas taikomas ir ankstesniems bei vėlesniems Tarybos sprendimams atnaujinti sąrašą pagal Reglamento Nr. 2580/2001 2 straipsnio 3 dalį tiek, kiek jais LTTE buvo įtraukta į šį sąrašą?

- ⁽¹⁾ 2010 m. liepos 12 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 610/2010, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir kuriuo panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1285/2009 (OL L 178, p. 1).
- ⁽²⁾ 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu (OL L 344, p. 70; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 207).
- ⁽³⁾ OL C 364, 2000, p. 1.
- ⁽⁴⁾ 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pamatinis sprendimas 2002/475/TVR dėl kovos su terorizmu (OL L 164, p. 3).
- ⁽⁵⁾ 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos bendroji pozicija 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu (OL L 344, p. 93; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 217).

2014 m. balandžio 14 d. Corte suprema di cassazione (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A/B

(Byla C-184/14)

(2014/C 194/20)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: A

Priešpriešinį apeliacinį skundą pateikusi šalis: B

Prejudicinis klausimas

Ar, remiantis prevencijos kriterijumi, per sutuoktinių separacijos procedūrą pateiktas prašymas dėl vaikų išlaikymo, kuris buvo pateiktas kartu su prašymu dėl separacijos, gali būti nagrinėjamas tiek separacijos bylą sprendžiančio teismo, tiek ir to, kuris turi priimti sprendimą dėl tėvų pareigų, ar vis dėlto jį turi nagrinėti pastarasis teismas, nes abu skirtingi veiksniai, nurodyti jau ne sykį minėto [2008 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 4/2009 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų pripažinimo ir vykdymo bei bendradarbiavimo išlaikymo prievolių srityje⁽¹⁾] 3 straipsnio c ir d punktuose, yra alternatyvūs (tai yra, taikant vieną, kitas būtinai atmetamas)?

⁽¹⁾ OL L 7, 2009, p. 1.