2014 m. vasario 18 d. *Forgital Italy SpA* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. gruodžio 4 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-438/10 *Forgital Italy SpA prieš Europos Sąjungos Tarybą*

(Byla C-84/14 P)

(2014/C 129/17)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: Forgital Italy SpA, atstovaujama advokatų R. Mastroianni, V. Turinetti di Priero

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

— Panaikinti 2013 m. gruodžio 4 d. Nutartį byloje T-438/10, kuria Bendrasis Teismas kaip nepriimtiną atmetė ieškinį dėl 2010 m. birželio 29 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 566/2010, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 1255/96, laikinai sustabdantis autonominių Bendrojo muitų tarifo muitų taikymą tam tikriems pramonės, žemės ūkio ir žuvininkystės produktams (OL L 163, p. 4), panaikinimo, tiek, kiek juo pakeičiamas tam tikrų produktų, kurių atžvilgiu laikinai sustabdomas autonominių Bendrojo muitų tarifo muitų taikymas, aprašymas.

— Grąžinti bylą T-438/10 Bendrajam Teismui nagrinėti iš esmės pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 61 straipsnį.

— Priteisti iš Tarybos ir Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas, patirtas šioje instancijoje ir susijusias su byla T-438/10.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Iškovė tvirtina, kad pažeistas Bendrojo Teismo procedūros reglamento 113 straipsnis, Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje nustatyta teisė į veiksmingą teisinę gynybą, bendrasis veiksmingos teisinės apsaugos principas ir teisę į gynybą. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes *ex officio* pateikė nepriimtinumu grindžiamą prieštaravimą dėl ieškovės byloje T-438/10 pateikto ieškinio, bet nenurodė jį pagrindžiančių faktinių ir teisinių aplinkybių ir neleido bylos šalims pateikti nuomonės šiuo klausimu, kaip to reikalaujama Bendrojo Teismo procedūros reglamento 113 straipsnyje. Šiuo klausimu nesvarbi aplinkybė, kad Bendrasis Teismas pateikė bylos šalims klausimą dėl poveikio, kurį jo 2013 m. vasario 15 d. Nutartis (byla T-551/11, *BSI prieš Tarybą*) turėjo bylai T-438/10, nes, priešingai Bendrojo Teismo teiginiams, bylos šalys neturėjo suprasti, kad jis ketina *ex officio* pateikti nepriimtinumu grindžiamą reikalavimą.

Antra, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, susijusią su SESV 263 straipsnio 4 dalies paskutinio sakinio, siejamo su Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje nustatytu bendruoju veiksmingos teisinės apsaugos principu, išaiškinimu. 2010 m. birželio 29 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 566/2010 nėra norminis aktas, kuriame nustatytos įgyvendinimo priemonės.

2014 m. vasario 28 d. *European Medical Association Asbl (EMA)* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) sprendimo byloje T-116/11 *European Medical Association/Europos Komisija*

(Byla C-100/14 P)

(2014/C 129/18)

Proceso kalba: italų