

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo panaikinti ir pripažinti negaliojančiu ECHA sprendimą Nr. SME/2013/3747, kad šis sprendimas neturėtų jokio poveikio, įskaitant tai, kad būtų panaikintos sąskaitos faktūros, išrašytos tam, kad būtų išieškoti dideli mokesčiai ir tariamai taikytinos sankcijos.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis procesas nukreiptas prieš Europos cheminių medžiagų agentūros sprendimą, kuriuo buvo nuspręsta, kad ieškovė negali būti laikoma maža ar vidutine įmone, kaip tai suprantama pagal 006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantį Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinanti Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, p. 1), ir atsisakyta jai suteikti ten numatytas lengvatas bei numatytas mokėtinų mokesčių mokėjimas.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su motyvų nebuvimu, nes nepaisant ieškovės nurodytų aplinkybių ir pateiktų dokumentų, skirtų ginčyti skaičiavimo kriterijus, taikytus nustatant įmonės dydį, atsakovė visiškai neatsižvelgė į pateiktus argumentus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su klaidingu bendrovės *Essemar SpA*, priklausančios *Marchi Industriale*, duomenų vertinimu.

— Šiuo klausimu teigiama, priešingai, nei tvirtino atsakovė, kad *Esseco Group srl*. Neturėjo jokio ryšio, net netiesioginio, su ieškove ir todėl negalėjo būti laikoma „įmone partnere“. Nors *Esseco Group* priklauso 50,0005% *Essemar* kapitalo dalių, likę 49,9995% priklauso ieškovei. Tačiau *Esseco Group*, nors formaliai jai priklauso didžioji *Essemar* kapitalo dalis, neturi balsavimo teisių daugumos šioje bendrovėje. Todėl 2003 m. gegužės 6 d. Komisijos rekomendacijų dėl mikro, mažųjų ir vidutinių įmonių apibrėžties (OL L 124, p. 36) priedo I antraštinės dalies 3 straipsnio 2 dalyje numatytas specialus santykis neegzistavo tarp *Esseco Group* ir ieškovės.

2013 m. lapkričio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Unión de Almacenistas de Hierros de España prieš Komisiją

(Byla T-623/13)

(2014/C 24/69)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Unión de Almacenistas de Hierros de España (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų A. Creus Carreras ir A. Valiente Martín

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2013 m. rugsėjo 18 d. Komisijos sprendimą,

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas šioje byloje, ir

— Papildomai, taikyti proceso organizavimo priemonę ir pareikalauti, kad Komisija pateiktų dokumentus, su kuriais ji atsisakė leisti susipažinti, tam, kad Bendrasis Teismas galėtų juos išnagrinėti ir patikrinti, ar ieškinyje nurodyti argumentai yra teisingi.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ieškovė prašo panaikinti eksplisitinį atsisakymą leisti susipažinti su tam tikrais dokumentais. To paties prašymo implicitinis atmetimas apskūstas ir nagrinėjamas byloje T-419/13, *Unión de Almacenistas de Hierros de España prieš Komisiją*.

Motyvai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į tuos, kurie nurodyti minėtoje byloje.

2013 m. gruodžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Serco Belgium ir kt. prieš Komisiją

(Byla T-644/13)

(2014/C 24/70)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Serco Belgium (Briuselis, Belgija); *SA Bull NV* (Audergem, Belgija) ir *Unisys Belgium* (Briuselis), atstovaujamos advokatų V. Ost ir M. Vanderstraeten

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. spalio 30 d. Europos Komisijos sprendimą, apie kurį ieškovėms pranešta 2013 m. spalio 31 d. laišku, atmesti konsorciumo OPTIMUS pasiūlymą, pateiktą konkursui DIGIT/R2/PO/2012/026 — ITIC-SM (Integruotos ir konsoliduotos Europos Komisijos IT darbatalių aplinkos IT paslaugų valdymas) (OL 2012/S 69–112095), ir sudaryti sutartį su konsorciumu GISIS ir
- nurodyti atsakovei padengti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vienu pagrindu.

Ieškovių pasiūlymas atmestas dėl labai žemų įvertinimų, kuriuos Komisija skyrė sutarties sudarymo subkriterijams, susijusiems su darbuotojais. Trumpai tariant, Komisija manė, kad ieškovių pasiūlytas darbuotojų skaičius per mažas ir todėl netinkamas reikalaujamai paslaugų kokybei užtikrinti.

Ieškovės ieškinio pagrinde teigia, kad jų pasiūlymas atmestas remiantis neteisėtais sutarties sudarymo kriterijais. Su darbuoto-

jais susijusiais subkriterijais nesiekama nustatyti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo, nes:

- kaip aiškiai pripažįsta Komisija, pagal šiuos kriterijus pateikti konkurso dalyvių atsakymai nelemia (sutartinių) reikalavimų. Ieškovės tvirtina, kad konkurso dalyvių vertinimas atsižvelgiant į jų pareiškimus, kurie nėra privalomi, prieštarauja ES teisei,
- šie subkriterijai susiję ne su pasiūlymo kokybe (teiktinų paslaugų lygiu), o su vidinėmis konkurso dalyvio galimybėmis užtikrinti pakankamai darbuotojų, kad būtų įvykdyti paslaugų lygio susitarime nustatyti paslaugų teikimo reikalavimai. Todėl šie subkriterijai yra atrankos kriterijai,
- kadangi nebuvo paminėtas optimalus darbuotojų skaičius ir nebuvo tiksliai nurodyta, kaip Komisija vertins nurodytą darbuotojų skaičių, o Komisijos integravimo ir konsolidavimo projekto esmė, kaip matyti iš pirkimo specifikacijų, — kuo veiksmingiau pasiekti sutartyje nustatytą aukštą kokybę, šie subkriterijai lemia neprognozuojamą rezultatą,
- bet kuriuo atveju, jeigu Komisija abejojo dėl ieškovių galimybės teikti paslaugas pasiūlytomis sąlygomis (nes manyta, kad darbuotojų skaičius nepakankamas), prieš atmesdama pasiūlymą, kuris buvo 47 mln. eurų pigesnis už laimėjusį pasiūlymą, ji turėjo paprašyti pateikti paaiškinimus.