

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama pirmąjį ieškinio reikalavimą, ieškovė iš esmės teigia:

1. Ieškovės nuomone, sprendimas patvirtinti skrydžio sąlygas nėra savo nuožiūra priimtinas sprendimas. Šiuo klausimu ji, be kita ko, nurodo, kad ne ieškovei, o atsakovei tenka pareiga įrodyti, jog laikantis nurodytų sąlygų nagrinėjamas orlavis gali saugiai skristi.
2. Be to, ieškovė tvirtina, kad tuo atveju, jei atsakovės sprendimas dėl skrydžio sąlygų patvirtinimo yra savo nuožiūra priimtinas sprendimas, atsakovė neįgyvendino savo diskrecijos, arba bet kuriuo atveju pasinaudojo ja klaidingai. Ieškovės nuomone, atsakovė klaidingai pasinaudojo savo diskrecija, kai rėmėsi su sauga susijusiomis išvadomis, gautomis vykdant tipo pažymėjimo išdavimo procedūrą, kurioje ieškovė nebuvo šalimi. Be to, ieškovė teigia, kad šioje byloje atsakovė nepakankamai sukonkretino tariamas su sauga susijusias abejones. Šiuo atžvilgiu ieškovė tvirtina, kad ji neturėjo galimybės pateikti nuomonės dėl konkrečių galimų rizikos šaltinių. Ieškovė taip pat tvirtina, kad atsakovės argumentai yra akivaizdžiai prieštarąingi.
3. Nepatenkinus šio reikalavimo, ieškovė nurodo, jog ji pateikė įrodymą, kad laikantis nurodytų sąlygų nagrinėjamu orlaviu galima saugiai skristi.
4. Galiausiai, atsižvelgdama į reikalavimą dėl panaikinimo, ieškovė nurodo, kad atsakovė pažeidė gero administravimo pareigą. Ieškovės teigimu, atsakovė pažeidė savo pareigą ištirti, neteisingai rėmėsi konfidencialumu, susijusiu su tipo pažymėjimo išdavimo procedūra, pažeidė ieškovės teisę būti išklaustyti ir pažeidė pareigą motyvuoti.

**2013 m. vasario 19 d. pareikštas ieškinytis byloje Cadbury Holdings prieš VRDT — Soci  t   des produits Nestl   (keturių pirštelių šokolado plytelės forma)**

(Byla T-112/13)

(2013/C 123/32)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų

**Šalys**

**Ieškovė:** Cadbury Holdings Ltd (Aksbridžas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio T. Mitcheson, solisitorių P. Walsh ir S. Dunstan

**Atsakovė:** Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:** Soci  t   des produits Nestl   SA (Vev  , Šveicarija)

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2012 m. gruodžio 11 d. Antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 513/2011-2, išskyrus tiek, kiek Apeliacinė taryba nusprendė, kad prekių ženklas neturi jokio skiriamąjo požymio, kaip tai suprantama pagal 7 straipsnio 1 dalies b punktą, ir
- priteisti iš VRDT ieškovės bylinėjimosi išlaidas ir nurodyti kitai procedūros Apeliacinėje taryboje šaliai padengti bylinėjimosi Anuliavimo skyriuje ir Apeliacinėje taryboje išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia:* keturių pirštelių šokolado plytelės formos trimatis prekių ženklas 30 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo registracijos Nr. 2 632 529.

*Bendrijos prekių ženklo savininkė:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

*Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia:* ieškovė.

*Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai:* prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai išdėstyti Tarybos reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punkte, siejamame su 7 straipsnio 1 dalies b, c ir d punktais bei e punkto ii papunkčiu.

*Anuliavimo skyriaus sprendimas:* pripažinti Bendrijos prekių ženklą negaliojančiu.

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* panaikinti ginčijamą sprendimą.

*Ieškinio pagrindai:* Tarybos reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 7 straipsnio 1 dalies b, c ir d punktais bei e punkto ii papunkčiu, pažeidimas.