

2013 m. rugpjūčio 13 d. Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Belgacom SA prieš Commune d'Etterbeek*

(Byla C-454/13)

(2013/C 313/22)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de première instance de Bruxelles

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Belgacom SA

Atsakovė: Commune d'Etterbeek

Prejudicinis klausimas

Ar 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo [(Leidimų direktyva)]⁽¹⁾ 12 ir 13 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiama nacionalinės ar vietos valdžios institucijos sprendimu nustatyti biudžeto sudarymo tikslais mokesčių už mobiliojo ryšio infrastruktūrą, įrengtą ant valstybinės ar privačios nuosavybės, naudojamą vykdančią veiklą, kuriai išduotas bendrasis leidimas?

⁽¹⁾ OL L 108, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 337.

2013 m. rugpjūčio 27 d. Repsol, SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. birželio 27 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-89/12, *Repsol YPF prieš VRDT — Ajuntament de Roses (R)*

(Byla C-466/13 P)

(2013/C 313/23)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: Repsol, SA, atstovaujama advokatų L. Montoya Terán ir J. Devaureix

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2013 m. birželio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-89/12, apie kurį pranešta 2013 m. birželio 28 d.
- Patenkinti visus pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Reikia pakoreguoti VRDT registravimo praktiką ir Bendrojo Teismo praktiką, pagal kurią faktiškai taikomas abipusio ryšio tarp ankstesnio prekių ženklo skiriamojo požymio ir jo apsaugos apimties principas.
2. Skundžiamame Bendrojo Teismo sprendime yra akivaizdžių prieštaravimų tarp argumentų ir padarytų išvadų dėl panašumo tarp prekių ženklų nebuvimo (manoma, kad yra daugiau skirtumų, nei panašumų, tačiau daroma išvada, kad jie panašūs) ir dėl ankstesnio prekių ženklo neįtakojamos skiriamojo požymio (manoma, kad prekių ženklo skiriamasis požymis neįtakojamas, tačiau į šį neįtakojamumą neatsižvelgiama vertinant galimybę supainioti).
3. Bendrasis Teismas nepaisė aplinkybės, kad pagrindinių ir skiriamųjų prekių ženklo, kuriuo grindžiamas protestas, požymių (didžioji raidė „R“ apskritime) negali monopolizuoti joks trečiasis asmuo, taigi nesilaikyta imperatyvaus reikalavimo, kad įprastiniai ženklai turi būti prieinami rinkoje.
4. Bendrasis Teismas neatsižvelgė į Ispanijos aukščiausiojo teismo (*Tribunal Supremo*) sprendimus panašiose bylose, į kuriuos reikėjo atsižvelgti, nes juose atsižvelgiama į atitinkamo vartotojo — Ispanijos vartotojo — pažiūrį.
5. Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad Bendrojo Teismo sprendime yra teisės klaidų. Todėl jį reikia panaikinti, atsižvelgiant į apeliantės reikalavimus.

2013 m. rugsėjo 16 d. GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. liepos 3 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-78/12, *GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

(Byla C-496/13 P)

(2013/C 313/24)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH, atstovaujama advokatų I. Memmler, S. Schulz

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui), *Villiger Söhne GmbH*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. liepos 3 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-78/12 ir 2011 m. gruodžio 1 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R2109/2010-1;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė nurodo vienintelį pagrindą, susijusį su klaidingu Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punkto aiškinimu ir taikymu ir įrodinėjimo taisyklių pažeidimą taikant šias nuostatas.

Apeliantė tvirtina:

Palyginęs žymenis, Bendrasis Teismas klaidingai taikė bendro vertinimo taisyklę tiek, kiek jis bendrai palygino elementus „LIBERTAD“ ir „LIBERTE“ ir neatsižvelgė į kitus prekių ženklų elementus.

Konkrečiai, jei jis būtų tinkamai taikęs bendro vertinimo taisyklę, Bendrasis Teismas turėjo nurodyti kitų prekių ženklų, dėl kurių kilo konfliktas, elementų svarbą, be kita ko, ginčijamo prekių ženklo ir proteste nurodyto prekių ženklo spalvų derinius ir „LA“, esančiame pastarajame prekių ženkle, ir „brunes“ ginčijamame prekių ženkle reikšmę.

Be to, Bendrasis Teismas klaidingai taikė Teisingumo Teismo nurodytus principus dėl koncepcinio panašumo, nes nepakankamai atsižvelgė į skirtingas prekių ženklų kalbas.

Be to, Bendrasis Teismas pažeidė Procedūros reglamente nustatytas įrodinėjimo taisykles, nes, nesant įrodymų, jis dėl prekių ženklo „LA LIBERTAD“ tarimo rėmėsi prielaidomis, kuriomis jis grindė savo sprendimą.

Todėl, apibendrinant, Bendrasis Teismas padarė klaidingą išvadą.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).