

2. Jeigu 2006 m. PVM direktyvos 140 straipsnio a ir b punktuose nustatytas neapmokestinimas PVM (pirmajame klauksime nustatytomis sąlygomis arba be jų) taikomas dantų protezų įsigijimui Bendrijos viduje, ar neapmokestinimas taikomas ir tokiose valstybėse narėse kaip Nyderlandai, kurie jau laikėsi neapmokestinimo pagal 2006 m. PVM direktyvos 132 straipsnį, dantų protezų, kurių kilmės šalis yra valstybė narė, pasinaudojusi 2006 m. PVM direktyvos 370 straipsnyje nustatytu nukrypstančiu ir pereinamojo laikotarpio režimu, įsigijimui Bendrijos viduje?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

2013 m. kovo 27 d. Commissione Tributaria Regionale del Veneto — Sede di Mestre-Venezia (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SICES ir kt. prieš Agenzia Dogane Ufficio delle Dogane di Venezia

(Byla C-155/13)

(2013/C 178/06)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione Tributaria Regionale del Veneto — Sede di Mestre-Venezia

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: likviduojama Società Italiana Commercio e Servizi Srl (SICES) ir kt.

Kita apeliacinio proceso šalis: Agenzia Dogane Ufficio delle Dogane di Venezia

Prejudicinis klausimas

Ar 2007 m. kovo 29 d. Reglamento (EB) Nr. 341/2007 (¹) 6 straipsnis aiškintinas taip, kad neteisėtų importo licencijų dėl česnakų iš Kinijos importo taikant lengvatinių muitų tarifą pagal GATT kvotą perleidimu laikoma tai, jog šių licencijų turėtojas, sumokėjęs mokėtiną muitą, šiuos česnakus pateikia į rinką parduodamas juos importo licencijų turinčiam kitam ūkio subjektui, iš kurio prieš importuodamas įsigijo minėtus česnakus?

(¹) 2007 m. kovo 29 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 341/2007, kuriuo leidžiama naudoti iš trečiųjų šalių importuojamų česnakų ir tam tikrų kitų žemės ūkio produktų tarifinę kvotą, nustatantis jos administravimo tvarką ir įvedantis importo licencijų bei kilmės sertifikatų sistemą (OL L 90, p. 12).

2013 m. kovo 28 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staatssecretaris van Financiën, kita bylos šalis: X BV

(Byla C-160/13)

(2013/C 178/07)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Staatssecretaris van Financiën

Kita bylos šalis: X BV

Prejudicinis klausimas

Ar 2006 m. PVM direktyvos (¹) 140 straipsnio a ir b punktus reikia aiškinti taip, kad šiose nuostatose įtvirtintas neapmokestinimas PVM netaikomas dantų protezų įsigijimui Bendrijos viduje? Jeigu ne, ar tuomet neapmokestinimas siejamas su sąlyga, kad dantų protezus iš užsienio tiekėtų dantų gydytojas arba dantų technikas ir (arba) jie būtų tiekiami dantų gydytojui arba dantų technikui?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

2013 m. balandžio 8 d. Centrale Raad van Beroep (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv) prieš M. S. Demirci ir kt.

(Byla C-171/13)

(2013/C 178/08)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Centrale Raad van Beroep

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Kitos apeliacinio proceso šalys: M. S. Demirci, D. Cetin, A. I. Önder, R. Keskin, M. Tüle, A. Taskin