

2012 m. rugsėjo 6 d. *Oberster Patent- und Markensenat* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Backaldrin Österreich The Kornspitz Company GmbH* prieš *Pfahnl Backmittel GmbH*

(Byla C-409/12)

(2012/C 399/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Patent- und Markensenat

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Backaldrin Österreich The Kornspitz Company GmbH*

Atsakovė: *Pfahnl Backmittel GmbH*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar prekių ženklas tapo „bendriniu pavadinimu prekyboje prekėms ar paslaugoms“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2008/95/EB (Prekių ženklų direktyva) ⁽¹⁾ 12 straipsnio 2 dalies a punktą, jeigu
 - a) prekybininkai nors ir suvokia, kad tai yra kilmės nuoroda, tačiau paprastai to neatskleidžia galutiniams vartotojams, ir
 - b) (taip pat) dėl šios priežasties galutiniai vartotojai suvokia prekių ženklą jau ne kaip kilmės nuorodą, o kaip bendrinį pavadinimą prekyboje toms prekėms ar paslaugoms, kurioms jis buvo įregistruotas.
2. Ar „neveikimas“, kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 2008/95/EB 12 straipsnio 2 dalies a punktą, yra jau tuo atveju, kai prekių ženklo savininkas nesiima veiksmų, nors prekybininkai klientams nenurodo, kad tai yra įregistruotas prekių ženklas?
3. Ar prekių ženklo, kuris dėl jo savininko veikimo ar neveikimo tapo bendriniu pavadinimu galutiniams vartotojams, bet ne prekyboje, registracija gali būti panaikinta tada ir tik tada, jei galutiniai vartotojai vartoja šį pavadinimą, nes nėra jokių lygiaverčių alternatyvių pavadinimų?

⁽¹⁾ 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (kodifikuota redakcija) (OL L 299, p. 25).

2012 m. rugsėjo 18 d. *Gerechtshof te 's-Hertogenbosch* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *X* prieš *Voorzitter van het managementteam van het onderdeel Belastingdienst/Z van de rijksbelastingdienst*

(Byla C-426/12)

(2012/C 399/15)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: X

Kita apeliacinio proceso šalis: *Voorzitter van het managementteam van het onderdeel Belastingdienst/Z van de rijksbelastingdienst*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar yra dvejopas naudojimas, kaip jis suprantamas pagal direktyvos ⁽¹⁾ 2 straipsnio 4 dalies b punktą, jei kalkių degimo krosnyje anglis (produktas, kuris atitinka KN kodus 2701, 2702 ir 2704) yra naudojama kaip krosnių kuras, o anglies dioksidas, kuris susidaro šioje kalkių degimo krosnyje iš anglies (ir kalkakmenio), yra naudojamas kalkių degimo dujoms išgauti, kurios vėliau naudojamos iš cukrinių runkelių gautų nevalytų syvų valymui ir kurios šiam procesui yra būtinos?
2. Ar yra dvejopas naudojimas, kaip jis suprantamas pagal direktyvos 2 straipsnio 4 dalies b punktą, jei kalkių degimo krosnyje anglis (produktas, kuris atitinka KN kodus 2701, 2702 ir 2704) yra naudojama kaip krosnių kuras, o pirmiau nurodytu vėlesnio valymo metu 66 % anglies dioksido, susidariusio kaitinant ir esančio kalkių degimo dujose, yra absorbuojami į kalkių purvą, kuris parduodamas kaip kalkinės trąšos žemės ūkio sektoriuje?
3. Jei tai yra dvejopas naudojimas, kaip jis suprantamas pagal direktyvos 2 straipsnio 4 dalies b punktą: ar, atsižvelgiant į šios direktyvos 2 straipsnio 4 dalies įvadinio sakinio formulotę, direktyva nėra taikoma, todėl apmokestinamasis asmuo negali remtis minėtos direktyvos tiesioginiu veikimu (siekdamas aiškinti nacionalinės teisės sąvoką „dvejopas naudojimas“, kaip ji suprantama pagal *Wbm* ⁽²⁾ 20 straipsnio e punktą)?
4. Jei tai yra dvejopas naudojimas, kaip jis suprantamas pagal direktyvos 2 straipsnio 4 dalies b punktą, ir (todėl) ši direktyva netaikoma: ar, apmokestinant mokesčiu, kaip antai