3. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalies antrame sakinyje nustatyta formuluotė „nuosavybė“ (piliečio) turi būti aiškinama taip, kad ji taip pat apima pagal darbo sutartis dirbančių darbuotojų teises?

4. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalies antrame sakinyje nustatyta formuluotė „visuomenės poreikiams“ turi būti suprantama kaip „ekonominė krizė“?

5. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalies trečiame sakinyje nustatyta formuluotė „nuosavybės naudojimą <…> atsižvelgiant į bendruosius interesus“ turi būti suprantama kaip „viešojo sektoriaus darbuotojų atlyginimų sumažinimas 25 %“?

6. Jei Rumunijos valstybė sumažino iš valstybės lėšų mokamus darbuotojų atlyginimus 25 % remdamasi ekonomine krize ir poreikiu subalansuoti valstybės biudžetą, ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalies antrą sakinį reikia aiškinti taip, kad Rumunijos valstybė per tinkamą laiką turi išmokėti teisingą kompensaciją atitinkamiems darbuotojams už patirtus nuostolius?

---

**2012 m. rugpjūčio 13 d. *Landgericht Rostock* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Per Harald Lökkevik**

**(Byla C-384/12)**

(2012/C 343/05)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Landgericht Rostock*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Per Harald Lökkevik

*Kita šalis: Staatsanwaltschaft Rostock*

**Prejudicinis klausimas**

Ar naudos sąvoka, kaip ji suprantama pagal 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 ([1]) dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos 4 straipsnio 3 dalį, turi būti aiškinama taip, kad ji apima ir tokią situaciją, kai subsidijų skyrimo procedūroje pateiktais duomenimis siekiama paprasčiausio Europos Komisijos kompetencijos trūkumo, turint tikslą apeiti 1998 m. balandžio 7 d. Regioninės pagalbos dideliems investiciniams projektams daugiasektorinės programos (OL C 107. p. 5) 2.1 punkto i papunktyje nustatytą pareigą pranešti apie regioninės pagalbos investicijoms projektus, kurių bendra vertė turi viršyti 50 mln. EUR?

([1]) OL L 312, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 340.

---

**2012 m. rugpjūčio 15 d. *Bundesgerichtshof* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hi Hotel HCF SARL prieš Uwe Spoering**

**(Byla C-387/12)**

(2012/C 343/06)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Bundesgerichtshof*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Atsakovė ir kasatorė: Hi Hotel HCF SARL*

*Ieškovas ir kita kasacinio proceso šalis:* Uwe Spoering

**Prejudicinis klausimas**

Ar Reglamento (EB) Nr. 44/2001 ([1]) 5 straipsnio 3 punktą reikia aiškinti taip, kad žalą sukėlęs įvykis laikomas įvykusiu vienoje valstybėje narėje (valstybė narė A), jei bylos dalyku ar ieškinio reikalavimų pagrindu esantis teisės pažeidimas padarytas kitoje valstybėje narėje (valstybė narė B) ir pasireiškia dalyvavimu darant teisės pažeidimą (pagrindinę veiką) pirmojoje valstybėje narėje (valstybė narė A)?

([1]) 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42).

---

**2012 m. rugpjūčio 20 d. *Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Robert Pfleger ir kt.***

**(Byla C-390/12)**

(2012/C 343/07)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich*