

produktui, su kuriuo susijusi siūloma finansinė priemonė, būtų taikomi teisės aktuose numatyti investuotojo apsaugos standartai, panašūs į reikalaujamuosius minėtoje direktyvoje?

(<sup>1</sup>) 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/39/EB dėl finansinių priemonių rinkų, iš dalies keičianti Tarybos direktyvas 85/611/EEB, 93/6/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2000/12/EB bei panaikinanti Tarybos direktyvą 93/22/EEB (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 263).

**2011 m. gruodžio 30 d. Juzgado Mercantil de Barcelona (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Alfonso Carlos Amselem Almor prieš NCG Banco, S.A.**

(Byla C-665/11)

(2012/C 80/16)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Juzgado Mercantil de Barcelona

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Alfonso Carlos Amselem Almor

Atsakovė: NCG Banco, S.A.

**Prejudiciniai klausimai**

1. Jeigu kredito įstaiga klientui, su kuriuo pirma sudarė hipotekos paskolos sutartį, pasiūlo sudaryti palūkanų normų apskaitimo sandorį, skirtą apdrausti šios paskolos palūkanų normos pokyčių riziką, ar šią siūlomą paslaugą reikia laikyti konsultacijų dėl investicijų paslauga, kaip ji apibrėžta *Mifid* direktyvos (<sup>1</sup>) 4 straipsnio 1 dalies 4 punkte?
2. Ar dėl mažmeninio investuotojo atžvilgiu neatlikto minėtos direktyvos 19 straipsnio 4 dalyje numatyto tinkamumo įvertinimo investuotojo ir konsultuojančios kredito įstaigos sudarytas palūkanų normų apskaitimo sandoris yra absoliučiai negaliojantis?
3. Tuo atveju, jeigu suteikta pirmiau apibūdinta paslauga nelaiškoma konsultacijomis dėl investicijų, ar vien tai, jog sudėtinė finansinė priemonė, kokia yra palūkanų normų apskaitimo sandoris, išgyta neatlikus *Mifid* direktyvos 19 straipsnio 5 dalyje numatyto priimtumo įvertinimo dėl nuo investicijų įstaigos priklausančios priežasties, lemia su ta pačia kredito įstaiga sudarytos pirkimo sutarties absoliutų negaliojimą?

4. Ar pagal *Mifid* direktyvos 19 straipsnio 9 dalį vien to, kad kredito įstaiga siūlo sudėtinę finansinę priemonę, susijusią su hipotekos paskola, pakanka, kad būtų netaikomos pareigos atlikti minėtame 19 straipsnyje numatytus tinkamumo ir priimtumo įvertinimus, kuriuos investicijų įstaiga turi atlikti mažmeninio investuotojo atžvilgiu?

5. Ar tam, kad būtų galima netaikyti *Mifid* direktyvos 19 straipsnyje įtvirtintų pareigų, reikia, jog finansiniam produktui, su kuriuo susijusi siūloma finansinė priemonė, būtų taikomi teisės aktuose numatyti investuotojo apsaugos standartai, panašūs į reikalaujamuosius minėtoje direktyvoje?

(<sup>1</sup>) 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/39/EB dėl finansinių priemonių rinkų, iš dalies keičianti Tarybos direktyvas 85/611/EEB, 93/6/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2000/12/EB bei panaikinanti Tarybos direktyvą 93/22/EEB (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 263).

**2012 m. sausio 2 d. Tribunale Amministrativo per la Sardegna (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Danilo Tola prieš Ministero della Difesa**

(Byla C-4/12)

(2012/C 80/17)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale Amministrativo per la Sardegna

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Danilo Tola

Atsakovė: Ministero della Difesa

Po to, kai 2012 m. sausio 5 d. buvo atsiimtas prašymas priimti prejudicinį sprendimą, 2012 m. sausio 18 d. nutartimi Teisingumo Teismas išbraukė bylą iš registro.

**2012 m. sausio 17 d. Augstākās tiesas Senāts (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Mohamad Zakaria**

(Byla C-23/12)

(2012/C 80/18)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Augstākās tiesas Senāts