

Kadangi Lenkijoje neregistruotos transporto priemonės su vairu dešinėje pusėje gali būti be apribojimų naudojamos šioje valstybėje narėje, Komisijos nuomone, draudimas jas registruoti yra netinkama ir bet kuriuo atveju neproporcinga priemonė deklaruojamam tikslui pasiekti.

Komisijos manymu, kaip tik ilgalaikis tokios transporto priemonės naudojimas kelių eismui vykstant dešiniąja kelio puse leidžia įgyti rutinos įgūdžių ir kelių eismo saugumo požiūriu nesukelia didesnės grėsmės nei nereguliarus (laikinas) važiavimas tokia transporto priemone. Be to, anot jos, egzistuoja kitų, mažiau ribojančių priemonių, pavyzdžiui, papildomo veidrodėlio įrengimas, kurios transporto priemonės su vairu dešinėje pusėje palengvina lenkimo manevrą kelių eismui vykstant dešiniąja kelio puse.

- (¹) 1970 m. birželio 8 d. Tarybos direktyvos dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su motorinių transporto priemonių ir jų priekabų vairavimo mechanizmu, suderinimo (OL L 133, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 1 t., p. 90).
- (²) 2007 m. rugsėjo 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2007/46/EB, nustatančios motorinių transporto priemonių ir jų priekabų bei tokioms transporto priemonėms skirtų sistemų, sudėtinių dalių ir atskirų techninių mazgų patvirtinimo pagrindus (OL L 263, p. 1).
- (³) 2002 m. gruodžio 31 d. įsakymo 9 straipsnio 2 dalis, 2003 m. gruodžio 16 d. Infrastruktūros ministro įsakymo I priedo 5.1 punktas ir 2009 m. rugsėjo 18 d. Infrastruktūros ministro įsakymo, kuriuo keičiamas ir panaikinamas 2003 m. gruodžio 16 d. įsakymas, I priedo 6.1 punktas.

2011 m. gruodžio 19 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Staatssecretaris van Financiën prieš X BV*

(Byla C-651/11)

(2012/C 73/30)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Staatssecretaris van Financiën

Kita kasacinio proceso šalis: X BV

Prejudiciniai klausimai

- Ar 30 % bendrovės, kuriai šių akcijų perleidėjas teikia pridėtinės vertės mokesčiu apmokestinamas paslaugas, akcijų perleidimas gali būti prilygintas (dalies) turto perleidimui, kaip tai suprantama pagal Šeštosios direktyvos (¹) 5 straipsnio 8 dalį prekių tiekimo atveju ir (arba) pagal šios direktyvos 6 straipsnio 5 dalį paslaugų teikimo atveju?
- Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas: ar šiame klausime nurodytas akcijų perleidimas gali būti prilygintas

(dalies) turto perleidimui, kaip tai suprantama pagal Šeštosios direktyvos 5 straipsnio 8 dalį prekių tiekimo atveju ir (arba) pagal šios direktyvos 6 straipsnio 5 dalį paslaugų teikimo atveju, jei kiti akcininkai, kurie taip pat teikia pridėtinės vertės mokesčiu apmokestinamas paslaugas bendrovei, kurios akcijos perleidžiamos, (beveik) tuo pačiu metu perleidžia visas likusias tos bendrovės akcijas tam pačiam asmeniui?

- Jei atsakymas į antrąjį klausimą būtų neigiamas: ar pirmame klausime nurodytas akcijų perleidimas gali būti vertinamas kaip įmonės (dalies) perdavimas, kaip tai suprantama pagal Šeštosios direktyvos 5 straipsnio 8 dalį ir (arba) 6 straipsnio 5 dalį, atsižvelgiant į tai, kad šis perleidimas yra glaudžiai susijęs su vadovavimo veikla dėl šių akcijų turėjimo?

- (¹) 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

2011 m. gruodžio 21 d. Hof van Cassatie van België (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Belgian Electronic Sorting Technology NV prieš Bert Peelaers ir Visys NV*

(Byla C-657/11)

(2012/C 73/31)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van Cassatie van België

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Belgian Electronic Sorting Technology NV

Kitos kasacinio proceso šalys: Bert Peelaers, Visys NV

Prejudicinis klausimas

Ar 1984 m. rugsėjo 10 d. Tarybos direktyvos 84/450/EEB dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų dėl klaidinančios reklamos suderinimo (¹) 2 straipsnio ir 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/114/EB dėl klaidinančios ir lyginamosios reklamos (²) 2 straipsnio sąvoką „reklama“ reikia aiškinti taip, kad ji taikoma ne tik domeno vardo registracijai ir naudojimui, bet ir metagairių naudojimui interneto svetainės metaduomenyse?

(¹) OL L 250, p. 17; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 1 t., p. 227.

(²) OL L 376, p. 21.