

2011 m. rugpjūčio 10 d. Europos Sąjungos Tarybos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. birželio 8 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-86/11 *Bamba prieš Tarybą*

(Byla C-417/11)

(2011/C 311/35)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Bishop, B. Driessen ir E. Dumitriu-Segnana

Kitos proceso šalys: Nadiany Bamba ir Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Taryba Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2011 m. birželio 8 d. Bendrojo Teismo (penktoji išplėstinė kolegija) sprendimą byloje *Bamba prieš Tarybą*, T-86/11;
- priimti galutinį sprendimą dėl šio apeliacinio skundo dalyko ir atmesti Nadiany Bamba ieškinį kaip nepagrįstą; ir
- priteisti iš Nadiany Bamba Tarybos pirmoje ir šioje instancijose patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniam skundui pagrįsti Taryba remiasi dviem pagrindais.

Pirmausia apeliantė nurodo, kad ginčijamuose aktuose nurodyti motyvai atitinka SESV 296 straipsnio reikalavimus, tad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprendęs, kad ginčijami aktai nėra pakankamai motyvuoti. Iš tikrųjų Taryba ginčijamų aktų konstatuojamosiose dalyse detalai apibūdino sudėtingą padėtį Dramblio Kaulo Krante, dėl kurių pateisinamos tam tikrų asmenų ir subjektų atžvilgiu priimtos priemonės. Be to, Taryba aiškiai nurodė priežastis, dėl kurių ji mano, kad Nadiany Bamba turi būti taikomos susijusios ribojamosios priemonės.

Be to, Taryba nurodė, kad Bendrasis Teismas, vertindamas pareigą motyvuoti, padarė teisės klaidą, nes neatsižvelgė į gerai Nadiany Bamba žinomas aplinkybes, kuriomis buvo priimti ginčijami aktai.

2011 m. rugpjūčio 10 d. Městský soud v Praze (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Česká spořitelna, a.s. prieš Gerald Feichter*

(Byla C-419/11)

(2011/C 311/36)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Městský soud v Praze

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Česká spořitelna, a.s.*

Atsakovas: Gerald Feichter

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 ⁽¹⁾ 15 straipsnio 1 dalyje minimą bylą dėl sutarties, kurią vartotojas sudaro tokiam tikslui, kuris nesusijęs su jo darbu arba profesija, sąvoką galima aiškinti taip, kad ji apima ir iš paprastojo vekselio, kuris išduotas nepilnos formos, kylančius reikalavimus, reminto pareikštus vekselio davėjo laiduotojui?
2. Nepriklausomai nuo to, ar atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas ar neigiamas, ar galima Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 5 straipsnio 1 dalies a punkte minimą sąvoką „bylos dėl sutarties“ aiškinti taip, kad, atsižvelgiant vien tik į vekselio turinį, ji apima ir iš paprastojo vekselio, kuris išduotas nepilnos formos, kylančius reikalavimus, reminto pareikštus vekselio davėjo laiduotojui?

⁽¹⁾ 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42)

2011 m. rugpjūčio 10 d. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. gegužės 23 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) nutarties byloje T-226/10 Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej prieš Komisiją

(Byla C-422/11 P)

(2011/C 311/37)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantė: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, atstovaujama D. Dziedzic-Chojnacka, D. Pawłowska

Kita proceso šalis: Europos Komisija