

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2011 m. kovo 10 d. Tarybos sprendimą, kuriuo leidžiama tvirčiau bendradarbiauti kuriant bendrą patentinę apsaugą (2011/167/ES) ⁽¹⁾;

— Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį Italijos Respublika remiasi keturiais pagrindais.

Pirma, ji teigia, kad tvirčiau bendradarbiauti Taryba leido peržengdama ES sutarties 20 straipsnio 1 dalyje, kuria remiantis tokia procedūra leistina tik Sąjungos neišimtinės kompetencijos srityje, nustatytas ribas. Iš tiesų Sąjunga turi išimtinę kompetenciją sukurti „Europos dokumentus“, kurios teisinis pagrindas įtvirtintas SESV 118 straipsnyje.

Antra, ji tvirtina, kad dėl leidimo tvirčiau bendradarbiauti šioje byloje kilo priešingos, arba bet kuriuo atveju tikslų, kurių siekiant Sutartyse numatyta šis institutas, neatitinkančios pasekmės. Kadangi šis leidimas neatitinka jeigu ne SESV 118 straipsnio formuluotės, tai bent jau jo idėjos, juo pažeidžiama SESV 326 straipsnio 1 dalis tiek, kiek joje nustatyta, jog tvirtesnis bendradarbiavimas turi atitikti Sutartis ir Sąjungos teisę.

Trečia, Italijos Respublika nurodo, kad sprendimas dėl leidimo priimtas neatlikus tinkamo tyrimo atsižvelgiant į taip vadinamąjį *last resort* reikalavimą ir šiuo klausimu nepateikus tinkamų motyvų.

Galiausiai sprendimu dėl leidimo pažeidžiamas SESV 326 straipsnis, nes juo daroma žala vidaus rinkai, nes sukuriamos kliūtys prekybai tarp valstybių narių ir diskriminacija tarp įmonių taip iškraipant konkurenciją. Be to, juo nėra stiprinamas Sąjungos integracijos procesas ir taip prieštaraujama SESV 20 straipsnio 2 daliai.

⁽¹⁾ OL L 76, p. 53.

2011 m. birželio 14 d. Administrativen sad Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Dobrudzhanska petrolna kompania AD prieš Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlentie na izpalnenieto“, grad Varna, pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia po Prihodite (Varnos miesto skundų ir vykdymo administravimo direkcijos prie Nacionalinės pajamų agentūros centrinės valdybos direktorius)

(Byla C-298/11)

(2011/C 232/35)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativen sad Varna

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Dobrudzhanska petrolna kompania AD

Atsakovas: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlentie na izpalnenieto“, grad Varna, pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia po Prihodite (Varnos miesto skundų ir vykdymo administravimo direkcijos prie Nacionalinės pajamų agentūros centrinės valdybos direktorius)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 80 straipsnio 1 dalies a ir b punktus reikia aiškinti taip, kad jeigu tiekiant prekes tarp susijusių asmenų atlygis yra mažesnis už rinkos kainą, apmokestinamoji vertė yra sandorio rinkos kaina tik tuomet, jei tiekėjas arba gavėjas neturi teisės į viso PVM, kuriuo apmokestintas tiekiamų prekių pirkimas ar gamyba, atskaitą?
2. Ar Direktyvos 2006/112 80 straipsnio 1 dalies a ir b punktus reikia aiškinti taip, kad jeigu tiekėjas pasinaudojo teise į viso mokesčio atskaitą už prekes ir paslaugas, kurios vėliau tarp susijusių asmenų tiekiamos ar teikiamos mažesne nei rinkos kaina, ši teisė į atskaitą nebuvo koreguojama pagal direktyvos 173–177 straipsnius ir tiekimui netaikomas atleidimas nuo mokesčio pagal direktyvos 132, 135, 136, 371, 375, 376, 377 straipsnius, 378 straipsnio 2 dalį arba 380–390 straipsnius, valstybė narė negali numatyti priemonių, pagal kurias apmokestinamoji vertė yra tik rinkos kaina?
3. Ar Direktyvos 2006/112 80 straipsnio 1 dalies a ir b punktus reikia aiškinti taip, kad jeigu tiekėjas pasinaudojo teise į viso mokesčio atskaitą už prekes ir paslaugas, kurios vėliau tarp susijusių asmenų tiekiamos ar teikiamos mažesne nei rinkos kaina, ir ši teisė į atskaitą nebuvo koreguojama pagal direktyvos 173–177 straipsnius, valstybė narė negali numatyti priemonių, pagal kurias apmokestinamoji vertė yra tik rinkos kaina?
4. Ar Direktyvos 2006/112 80 straipsnio 1 dalies a ir b punktuose įvardyti visi atvejai, kuriais valstybė narė gali imtis priemonių užtikrinti, kad apmokestinamoji vertė būtų sandorio rinkos kaina?
5. Ar nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Zakon za danak varhu dobavenata stoynost* (Pridėtinės vertės mokesčio įstatymas) 27 straipsnio 3 dalies 1 punktą, galima taikyti kitomis sąlygomis, nei įvardytos Direktyvos 2006/112 80 straipsnio 1 dalies a, b ir c punktuose?

6. Ar tokiu kaip nagrinėjamas atveju Direktyvos 2006/112 80 straipsnio 1 dalies a ir b punktai veikia tiesiogiai ir nacionalinis teismas gali juos taikyti tiesiogiai?

(¹) OL L 347, p. 1.

2011 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Oberlandesgericht Innsbruck (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Pensionsversicherungsanstalt prieš Andrea Schwab

(Byla C-547/09) (¹)

(2011/C 232/36)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 100, 2010 4 17.

2011 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje Europos Komisija prieš Lenkijos Respubliką

(Byla C-341/10) (¹)

(2011/C 232/37)

Proceso kalba: lenkų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 260, 2010 9 25.

2011 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Tribunal Judicial de Vieira do Minho (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Manuel Afonso Esteves prieš Axa — Seguros de Portugal SA

(Byla C-437/10) (¹)

(2011/C 232/38)

Proceso kalba: portugalų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 317, 2010 11 20.

2011 m. birželio 7 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis bylose (Tribunal de première instance de Namur (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Rémi Paquot (C-622/10), Adrien Daxhelet (C-623/10) prieš État Belge — SFP Finances

(Sujungtos bylos C-622/10 ir C-623/10) (¹)

(2011/C 232/39)

Proceso kalba: prancūzų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 80, 2011 3 12.

2011 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Minister van Financiën prieš G. in 't Veld

(Byla C-110/11) (¹)

(2011/C 232/40)

Proceso kalba: olandų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 160, 2011 5 28.