

BENDRASIS TEISMAS

2010 m. rugpjūčio 24 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje
Grúas Abril Asistencia prieš Komisiją

(Byla T-386/09) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo — Konkurencija — Skundo atmetimas — Aktas, dėl kurio privatus asmenys negali pareikšti ieškinio — Nepriimtinumai)

(2010/C 274/35)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Grúas Abril Asistencia, SL* (Alikantė, Ispanija), atstovaujama advokato R.L. García García

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama F. Castillo de la Torre ir F. Castilla Contreras

Dalykas

Ieškinys, kuriuo siekiama panaikinti 2009 m. rugpjūčio 7 d. Komisijos raštą, kuriuo ieškovė informuojama, kad faktai, dėl kurių ji pateikė skundą, neleidžia daryti išvados, jog buvo pažeisti EB 81, EB 82 ir EB 86 straipsniai ir jokių veiksmų nebus imtasi dėl šio skundo.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*

2. *Priteisti iš Grúas Abril Asistencia, SL bylinėjimosi išlaidas.*

⁽¹⁾ OL C 282, 2009 11 21.

2010 m. liepos 29 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis
byloje Brinkmann prieš Vokietiją

(Byla T-261/10 R)

(„Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Akivaizdus jurisdikcijos nebuvimas“)

(2010/C 274/36)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Norbert Brinkmann (Reinė, Vokietija), atstovaujamas advokato R. Wieggers

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Dalykas

Prašymas sustabdyti Vokietijos federalinio notariato kodekso (Bundesnotarordnung) 47 ir 48a straipsnių taikymą ieškovo atžvilgiu

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.*
2. *Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.*

2010 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje PPG ir SNF prieš ECHA

(Byla T-268/10)

(2010/C 274/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG)* (Briuselis, Belgija) ir *SNF SAS* (Andrezjė Buteonas, Prancūzija), atstovaujamos advokatų K. Van Maldegem, R. Cana ir solisitoriaus P. Sellar

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA)

Ieškovių reikalavimai

- Pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu.
- Panaikinti ginčijamą sprendimą.
- Priteisti iš ECHA bylinėjimosi išlaidas.
- Imtis kitų priemonių, kurių reikalauja teisingumo vykdymas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovės prašo iš dalies panaikinti Europos cheminių medžiagų agentūros (ECHA) sprendimą pripažinti, kad akrilamidas (CE n^o 201-173-7) (CAS Nr. 79-06-1) yra Reglamento (EB) Nr. 1907/2006 ⁽¹⁾ (toliau — REACH reglamentas) 57 straipsnyje nustatytus kriterijus atitinkanti medžiaga, remiantis REACH 59 straipsniu.

Ieškovės mano, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes pagrįstas akrilamido vertinimu, kuris moksliniu ir teisiniu požiūriu turi trūkumų, kadangi grindžiamas įrodymais, kurie nėra pakankamai patikimi ir įtikinami. Ieškovių nuomone, priimdama ginčijamą sprendimą ECHA padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir taip pažeidė REACH reglamento 2 straipsnio 8 dalį ir 59 straipsnį bei pareigą kruopščiai ir nešališkai išnagrinėti įrodymus.

Be to, ieškovės teigia, kad ginčijamu sprendimu yra pažeidžiama keletas bendrųjų ES teisės principų, pavyzdžiui, proporcingumo ir nediskriminavimo principai, nes juo, nesant jokio objektyvaus pateisinimo, akrilamidas diskriminuojamas, palyginti su kitomis panašiomis medžiagomis.

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantį Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, 2006 12 30, p. 1).

2010 m. liepos 20 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2010 m. gegužės 11 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-30/08 *Nanopoulos prieš Komisija*

(Byla T-308/10 P)

(2010/C 274/38)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama J. Currall, advokato Efthimios Bourtzalas ir advokato Eirini Antipa

Kita proceso šalis: Fotios Nanopoulos (Itzig, Liuksemburgas)

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2010 m. gegužės 11 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-30/08 *Nanopoulos prieš Komisiją*;
- to nepadarius, nustatyti teisingą žalos atlyginimo dydį ir
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo apeliaciniu skundu apeliantė prašo panaikinti 2010 m. gegužės 11 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-30/08 *Nanopoulos prieš Komisiją*, kuriuo Komisija buvo įpareigota sumokėti atsakovui 90 000 eurų neturtinės žalos atlyginimą ir padengti visas bylinėjimosi išlaidas.

Grįsdama savo apeliacinį skundą Komisija remiasi šiais pagrindais:

- Europos Sąjungos pareigūnų nuostatų (toliau — Nuostatai) 90 ir 91 straipsnių bei teisinio saugumo principo pažeidimu, nes Tarnautojų teismas padarė teisės klaidą nusprendęs, jog atsakovo pateiktas prašymas turėjo būti laikomas prašymu dėl žalos atlyginimo, nepateikdamas jokių motyvų;