

3) Jeigu remiantis atsakymais į pirmą ir antrą klausimus reikia manyti, kad nagrinėjamas produktas arba atitinkama jo dalis yra bioetanolis, kokiam 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, su pakeitimais, padarytais 1991 m. liepos 26 d. Komisijos reglamentu (EEB) Nr. 2587/91⁽²⁾, I priede esančios Kombinuotosios nomenklatūros (KN) kodui reikia priskirti nagrinėjamą produktą:

3.1. Ar KN 22 skirsnio nuostatos ir konkrečiai 2207 pozicija aiškintinos taip, kad jos apima produkto bioetanolis klasifikavimą?

3.2. Jeigu į 3.1 klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tuomet klasifikuojant bioetanolį ir konkrečiai nagrinėjamą produktą reikia atsižvelgti į tai, ar produktas buvo denatūruotas (pagal 1993 m. lapkričio 22 d. Komisijos reglamente (EB) Nr. 3199/93 dėl visiško etilo alkoholio denatūravimo procedūrų tarpusavio pripažinimo atleidimo nuo akcizų tikslais⁽³⁾ reglamentuotus metodus arba pagal kitus leistinus metodus)?

3.3. Jeigu į 3.2 klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tuomet KN nuostatos dėl 2207 pozicijos aiškintinos taip, kad tik denatūruotas bioetanolis klasifikuojamas taikant KN 2207 20 000 kodą?

3.4. Jeigu į 3.3 klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tuomet KN nuostatos dėl 2207 pozicijos aiškintinos taip, kad nedenatūruotas bioetanolis klasifikuojamas taikant KN 2207 10 000 kodą?

3.5. Jeigu į 3.1 klausimą būtų atsakyta teigiamai, o į 3.2 klausimą — neigiamai, kokioje subpozicijoje — 2207 10 000 ar 2207 20 000 — klasifikuotinas nagrinėjamas produktas?

3.6. Jeigu į 3.1 klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar tuomet bioetanolis klasifikuotinas taikant vieną iš 2003 m. spalio 27 d. Tarybos direktyvos 2003/96/EB, pakeičiančios Bendrijos energetikos produktų ir elektros energijos mokesčių struktūrą⁽⁴⁾, 2 straipsnio 1 dalyje pateiktame sąvokos apibrėžime nurodytų KN kodų ir kurių?

4) Jeigu remiantis atsakymais į pirmą ir antrą klausimus reikia manyti, kad nagrinėjamas produktas arba atitinkama jo dalis nėra bioetanolis, ar tuomet nagrinėjamas produktas, kuris turi pirmame klausime nurodytus požymius ir objektyvias savybes, klasifikuotinas kaip etilo alkoholis pagal 1992 m.

spalio 19 d. Tarybos direktyvos 92/83/EEB dėl akcizų už alkoholių ir alkoholinius gėrimus struktūrų suderinimo⁽⁵⁾ 20 straipsnio pirmos pastraipos pirmą įtrauką?

⁽¹⁾ OL L 123, p. 42; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 31 t., p. 188.

⁽²⁾ OL L 328, p. 50.

⁽³⁾ OL L 288, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 249.

⁽⁴⁾ OL L 283, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 405.

⁽⁵⁾ OL L 316, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 206.

2010 m. spalio 25 d. Østre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DR ir TV2 Danmark A/S prieš NCB

(Byla C-510/10)

(2010/C 346/63)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: 1. DR

2. TV2 Danmark A/S

Atsakovė: NCB

Prejudiciniai klausimai

1) Ar Direktyvos 2001/29/EB⁽¹⁾ 5 straipsnio 2 dalies d punkto formuluotė „savo pačių įranga“ ir šios direktyvos 41 konstatuojamosios dalies formuluotė „transliuojančiosios organizacijos vardu ir atsakomybe“ reikėtų aiškinti remiantis nacionaline ar Bendrijos teise?

2) Ar turi būti laikoma, kad Direktyvos 2001/29/EB 5 straipsnio 2 dalies d punkto formuluotė, pavyzdžiui, versijomis danų, anglų ir prancūzų kalbomis, reiškia „transliuojančiosios organizacijos vardu ir atsakomybe“ ar, kaip, pavyzdžiui, versija vokiečių kalba, reiškia „transliuojančiosios organizacijos vardu ar atsakomybe“?

3) Darant prielaidą, kad 1 klausime nurodytas formuluotes reikia aiškinti remiantis Bendrijos teise, pateikiamas šis klausimas: kokius kriterijus nacionaliniai teismai turėtų taikyti vertindami, ar trečiojo asmens (toliau — prodiuseris) padarytas įrašas, skirtas naudoti transliuojančiosios organizacijos transliacijoms, buvo padarytas „jų pačių įranga“ ir „transliuojančiosios organizacijos vardu (ir (arba)) atsakomybe“, ir todėl šiam įrašui taikoma 5 straipsnio 2 dalies d punkte numatyta išimtis?

Pateikiant 3 klausimą, konkrečiai siekiama, kad būtų pateikti atsakymai į tokius klausimus:

- a) Ar Direktyvos 2001/29/EB 5 straipsnio 2 dalies d punkto sąvoką „savo įranga“ reikėtų suprasti taip, kad prodiuserio padarytam įrašui, skirtam naudoti transliuojančiosios organizacijos transliacijoms, 5 straipsnio 2 dalies d punkte numatyta išimtis taikoma tik tuomet, jei transliuojančioji organizacija atsako prieš trečiuosius asmenis už prodiuserio veiksmus ir neveikimą, susijusius su įrašu, taip, lyg pati transliuojančioji organizacija būtų atlikusi tuos veiksmus ar nesiėmusi jų?
- b) Ar sąlyga, kad įrašas turi būti padarytas „transliuojančiosios organizacijos vardu (ir arba) atsakomybe“, yra tenkinama tuomet, kai transliuojančioji organizacija pateikė prodiuseriui užsakymą padaryti įrašą tam, kad ši transliuojančioji organizacija galėtų transliuoti tą įrašą, remiantis prielaida, kad ji turi teisę jį transliuoti?

Prašoma paaiškinti, ar į toliau nurodomas aplinkybes gali ar turi būti atsižvelgiama, atsakant į 3 klausimo b punktą, ir, jei taip, kokia svarba joms teiktina:

- i) Ar transliuojančioji organizacija, ar prodiuseris, remiantis šių asmenų sudarytais susitarimais, turi priimti galutinį meninio ar redakcinio pobūdžio sprendimą dėl užsakytos programos turinio.
- ii) Ar transliuojančioji organizacija atsako prieš trečiuosius asmenis už prodiuserio išpareigojimus dėl įrašo taip, lyg pati transliuojančioji organizacija būtų atlikusi tuos veiksmus ar nesiėmusi jų.
- iii) Ar pagal susitarimą su transliuojančiąja organizacija prodiuseris yra išpareigojęs pateikti transliuojančiajai organizacijai aptariamą programą už konkrečią kainą, už kurią turi padengti visas išlaidas, kurios gali būti susijusios su įrašu.
- iv) Ar transliuojančioji organizacija, ar prodiuseris turi prisiimti atsakomybę už įrašą prieš trečiuosius asmenis.
- c) Ar sąlyga, kad įrašas turi būti padarytas „transliuojančiosios organizacijos vardu (ir ar) atsakomybe“, tenkinama tuomet, kai transliuojančioji organizacija prodiuseriui pateikė užsakymą padaryti įrašą, kad transliuojančioji organizacija galėtų jį transliuoti, jeigu ji turi teisę transliuoti tą įrašą, o prodiuseris pagal susitarimą dėl įrašo su transliuojančiąja organizacija prisiėmė finansinę ir teisinę atsakomybę i) padengti visas su įrašu susijusias išlaidas mainais į iš anksto nustatyto dydžio mokestį, ii) nupirkti teises ir iii) už nenumatytas aplinkybes, įskaitant bet kokį su įrašu susijusį vėlavimą ir sutarties neįvykdymą, tačiau

transliuojančioji organizacija neatsako prieš trečiuosius asmenis už prodiuserio išpareigojimus dėl įrašo taip, lyg pati transliuojančioji organizacija būtų atlikusi veiksmus ar nesiėmusi jų?

(¹) OL L 167, 2001, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230.

2010 m. spalio 8 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis (Landesgericht Ried im Innkreis (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) — Baudžiamoji byla prieš Roland Langer

(Byla C-235/08) (¹)

(2010/C 346/64)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 223, 2008 8 30.

2010 m. liepos 1 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje Europos Komisija prieš Airiją

(Byla C-95/09) (¹)

(2010/C 346/65)

Proceso kalba: anglų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 113, 2009 5 16.

2010 m. birželio 3 d. Teisingumo Teismo pirmosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (High Court of Justice in Northern Ireland, Queen's Bench Division (Jungtinė Karalystė)) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Seaport (NI) Ltd prieš Department of the Environment for Northern Ireland

(Byla C-182/09) (¹)

(2010/C 346/66)

Proceso kalba: anglų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 193, 2009 8 15.