

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: *Asociación para la Calidad de los Forjados (ASCAFOR), Asociación de Importadores y Distribuidores de Acero para la Construcción (ASIDAC)*

Atsakovai: *Administración del Estado, Calidad Siderúrgica SL, Colegio de Ingenieros Técnicos Industriales, Asociación Española de Normalización y Certificación (AENOR), Consejo General de Colegios Oficiales de Aparejadores y Arquitectos Técnicos, Asociación de Investigación de las Industrias de la Construcción (AIDICO) Instituto Tecnológico de la Construcción, Asociación Nacional Española de Fabricantes de Hormigón Preparado (ANEFHOP), Ferrovial Agromán SA, Agrupación de Fabricantes de Cemento de España (OFICEMEN), Asociación de Aceros Corrugados Reglamentarios y su Tecnología y Calidad (ACERTEQ)*

Prejudicinis klausimas

Ar 2008 m. liepos 18 d. Karaliaus dekreto 1247/08 Priede Nr. 19 ir 81 straipsnyje numatytas išsamus kokybės rodiklių oficialaus pripažinimo reglamentavimas yra pernelyg griežtas, neproporcingas siekiamam tikslui ir todėl sudaro nepateisinamą apribojimą, apsunkinantį sertifikatų lygiavertiškumo pripažinimą, bei prekybos nacionaliniais arba importuotais produktais kliūtį ar apribojimą, prieštaraujantį EB 28 ir 30 straipsniams?

2010 m. spalio 11 d. Tribunal administratif de Rennes (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Océane Immobilière SAS prieš Direction de contrôle fiscal Ouest*

(Byla C-487/10)

(2010/C 346/55)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal administratif de Rennes

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Océane Immobilière SAS*

Atsakovė: *Direction de contrôle fiscal Ouest*

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB⁽¹⁾ 5 straipsnį valstybė narė turi teisę palikti galioti arba priimti nuostatą, pagal kurią pridėtinės vertės mokesčiu apmokestinamas apmokestinamojo asmens savo įmonės reik-

mėms pastatyto nekilnojamojo turto tiekimas sau, kai esant tokiam tiekimui galima nedelsiant atskaityti visą taip apskaičiuotą pridėtinės vertės mokestį?

⁽¹⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

2010 m. spalio 11 d. Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Alicante (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Celaya Empanaza y Galdos Internacional S.A. prieš Proyectos Integrales de Balizamientos S.L.*

(Byla C-488/10)

(2010/C 346/56)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Mercantil

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Celaya Empanaza y Galdos Internacional S.A.*

Atsakovė: *Proyectos Integrales de Balizamientos S.L.*

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar, kilus ginčui dėl registruoto Bendrijos dizainu suteiktos išimtinės teisės pažeidimo, 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino⁽¹⁾ 19 straipsnio 1 dalyje numatyta teisė neleisti šio dizaino naudoti trečiosioms šalims apima bet kurią trečiąją šalį, naudojančią kitą dizainą, kuris nesukelia informuotiems vartotojams skirtingo bendro įspūdžio, ar, atvirkščiai, neapima tokios trečiosios šalies, kuri naudoja jos vardu vėliau įregistruotą Bendrijos dizainą tol, kol šio jos dizaino registracija nepripažinta negaliojančia?
- 2) Ar atsakant į pirmąjį klausimą nesvarbūs trečiosios šalies ketinimai? Ar, atvirkščiai, atsakymas priklauso nuo šios šalies elgesio: lemiamą reikšmę turi tai, ar ši trečioji šalis pateikė Bendrijos dizaino paraišką ir ją įregistravo po to, kai iš ankstesnio Bendrijos dizaino savininko neteisiminiu būdu gavo reikalavimą nutraukti prekybą gaminiu dėl to, kad pažeidžiamos teisės, kylančios iš šio ankstesnio dizaino?

⁽¹⁾ OL L 3, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 142.