

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), Medion AG

Apeliantės reikalavimai

— Panaikinti sprendimą byloje T-460/07;

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė prašo panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-460/07, nes Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, jog egzistuoja galimybė supainioti prekių ženklus LIFE ir LIFE BLOG, ir todėl neteisingai taikė Reglamento Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punktą. Taip buvo pažeista Sąjungos teisė.

Nors dėl prekių ženklų panašumo Bendrasis Teismas nustatė, kad lyginami prekių ženklai yra LIFE ir LIFE BLOG, tačiau vėliau jis aiškiai paneigė šią išvadą, vertindamas vieningo prekių ženklo LIFE BLOG tik dalį LIFE tam, kad pagrįsti ženklų panašumą.

Šiuo atžvilgiu Bendrasis Teismas klaidingai įvertino, kokie vartotojai priklauso suinteresuotajai visuomenei ir kaip vartotojai suvokia prekių ženklus, ir taip pažeidė Teisingumo Teismo praktikoje pripažintus principus.

⁽¹⁾ 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146).

2010 m. balandžio 2 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. prieš Administración General del Estado

(Byla C-157/10)

(2010/C 179/26)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.

Atsakovė: Administración General del Estado

Prejudicinis klausimas

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 63 ir 65 straipsniais draudžiamos nacionalinės normos (priimtose vienašališkai ar pagal dvišalę dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartį), kurios, kiek tai susiję su pelno mokesčiu ir nuostatomis dėl tokio dvigubo apmokestinimo išvengimo, draudžia atskaityti kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse mokėtiną mokestį už pajamas, kurios apmokestinamos pelno mokesčiu ir gautos pastarųjų valstybių teritorijoje, kur šis mokestis, nors mokėtinas, bet nebuvo sumokėtas dėl taikyto atleidimo nuo mokesčio, mokesčio kredito ar kitos mokesčio lengvatos?

2010 m. balandžio 7 d. Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 12 de Sevilla (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Francisco Javier Rosado Santana prieš Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía

(Byla C-177/10)

(2010/C 179/27)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 12 de Sevilla

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Francisco Javier Rosado Santana

Atsakovas: Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía

Prejudiciniai klausimai

1. Ar [1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvą 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis] ⁽¹⁾ reikia aiškinti taip, jog Sąjungos valstybės narės Konstituciniam Teismui nusprendus, kad skirtingų teisių šios valstybės laikinieji tarnautojai ir karjeros pareigūnams nustatymas gali neprieštarauti šios valstybės Konstitucijai, tai būtina reiškia, kad minėta Bendrijos direktyva negali būti taikoma, kiek tai susiję su šios valstybės viešąja tarnyba?

2. Ar Direktyvą 99/70 reikia aiškinti taip, kad pagal ją draudžiama, jog vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principus nacionalinis teismas aiškintų taip, kad jie būtų iš esmės skirtingai taikomi laikiniejiems tarnautojams ir karjeros pareigūnams?
3. Ar [Direktyvos 99/70] 4 punktą reikia aiškinti taip, kad juo draudžiama atsisakyti atsižvelgti į tarnybos stažą, įgytą anksčiau būnant laikinuoju tarnautoju, kai siekiama tapti nuolatinio pareigūnu, ypač nustatant darbo užmokestį, priskiriant lygiui ir paaukštinant pareigas?
4. Ar pagal minėtą punktą kyla pareiga nacionalinės teisės aktus aiškinti taip, kad apskaičiuojant valstybės tarnautojų darbo stažą būtina atsižvelgti į laikotarpį, kai šie asmenys buvo laikinieji tarnautojai?
5. Jeigu minėtą punktą reikia aiškinti taip, kad net jeigu viešąją atrankos procedūrą reglamentuojančios taisyklės buvo paskelbtos ir suinteresuotasis asmuo jų neginčijo, nacionalinis teismas privalo išnagrinėti, ar šios taisyklės prieštarauja Bendrijos teisės aktams, ar tokiu atveju nacionalinis teismas privalo netaikyti minėtų taisyklių ar nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis minėtos taisyklės grindžiamos, tiek, kiek jos prieštarauja šiam punktui?

⁽¹⁾ OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368.

2010 m. balandžio 9 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Jarosław Słaby prieš Minister Finansów

(Byla C-180/10)

(2010/C 179/28)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Jarosław Słaby

Atsakovas: Minister Finansów

Prejudiciniai klausimai

Ar fizinis asmuo, kuris nekilnojamojo turto objekte — žemės sklype — vykdo žemės ūkio veiklą, o vėliau, dėl nuo šio asmens nepriklausomų priežasčių pasikeitus teritorijos plėtros planams,

šią veiklą nutraukė ir pakeitė turto paskirtį paversdamas ji asmeniniu turtu, padalijo turtą į mažesnes dalis (žemės sklypus, skirtus vasarnamių statybai) ir ėmėsi veiksmų minėtam turtui parduoti, yra PVM apmokestinamasis asmuo Direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ 9 straipsnio 1 dalies ir Šeštosios direktyvos 77/388/EEB ⁽²⁾ 4 straipsnio 1 ir 2 dalių prasme ir privalo mokėti PVM už vykdomą prekybinę veiklą?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

⁽²⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

2010 m. balandžio 9 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Emilian Kuć ir Halina Jeziorska-Kuć prieš Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

(Byla C-181/10)

(2010/C 179/29)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Emilian Kuć ir Halina Jeziorska-Kuć

Atsakovas: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos ⁽¹⁾ 295 straipsnio 1 dalies 3 punkte nurodytam „ūkininkui, kuriam taikomas vienodas tarifas“, kuris parduoda savo ūkinėje veikloje anksčiau naudotus žemės sklypus, pagal savivaldybės teritorijos plėtros planą skirtus gyvenamųjų ir tarnybinių pastatų statybai, tačiau įgytus kaip žemės ūkio paskirties žemė (be PVM), taikomas šios direktyvos 16 straipsnis, pagal kurį tiekimu už atlygį laikomas tik toks apmokestinamojo asmens veiklai skirtas turto naudojimas privatiems apmokestinamojo asmens poreikiams tenkinti arba kitais nei verslo tikslais, kai PVM, sumokėtas už tą turtą, buvo visiškai arba iš dalies atskaitytas?