

2010 m. rugsėjo 15 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (*Cour du travail de Bruxelles* (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Jhonny Briot prieš Randstad Interim, Sodexho SA, Europos Sąjungos Tarybą*

(Byla C-386/09) ⁽¹⁾

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies antra pastraipa — Direktyva 2001/23/EB — Įmonių perdavimas — Darbuotojų teisių apsauga — Laikinojo darbuotojo terminuotos darbo sutarties nepratęsimas)

(2010/C 346/36)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour du travail de Bruxelles

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Jhonny Briot

Atsakovės: Randstad Interim, Sodexho SA, Europos Sąjungos Taryba

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Cour du travail de Bruxelles* — 2001 m. kovo 12 d. Tarybos Direktyvos 2001/23/EB dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba įmonių ar verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo (OL L 82, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 98) 1 straipsnio 1 dalies, 2 straipsnio 1 dalies a punkto ir 2 dalies c punkto, 3 straipsnio 1 dalies bei 4 straipsnio 1 dalies išaiškinimas — Laikinojo darbuotojo terminuotos darbo sutarties nepratęsimas dėl įmonės perdavimo — Galimybė laikinojo įdarbinimo įmonę arba Bendrijos instituciją, besinaudojančią laikinųjų darbuotojų paslaugomis, prilyginti „darbdavei perdavėjai“ — Laikinių darbuotojų negalėjimas naudotis šios direktyvos teikiamomis garantijomis — Perėmėjo pareiga ar galimybė išlaikyti darbo santykius

Rezoliucinė dalis

Tokiomis aplinkybėmis, kokios nagrinėjamos pagrindinėje byloje, kai laikinojo darbuotojo terminuota darbo sutartis pasibaigė dėl to, kad suėjo sutartas terminas, iki veiklos, kuriai vykdyti toks laikinasis darbuotojas buvo įdarbintas, perdavimo dienos nepratęsęs šios sutarties dėl tokio perdavimo nepažeidžiamas 2001 m. kovo 12 d. Tarybos

direktyvos 2001/23/EB dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba įmonių ar verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo 4 straipsnio 1 dalyje numatytas draudimas. Todėl tokio perdavimo dieną šis laikinasis darbuotojas negali būti toliau laikomas paskirtu dirbti įmonei laikinojo darbo naudotojai.

⁽¹⁾ OL C 312, 2009 12 19.

2010 m. rugsėjo 2 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje *Mehmet Salih Bayramoglu prieš Europos Parlamentą, Europos Sąjungos Tarybą*

(Byla C-28/10 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Procedūros reglamento 119 straipsnis — Neteisėti reikalavimai — Akivaizdus nepriimtumas)

(2010/C 346/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Mehmet Salih Bayramoglu, atstovaujamas QC A. Riza

Kitos proceso šalys: Europos Parlamentas, atstovaujamas C. Kararmaros ir N. Görlitz, Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Balta ir E. Finnegan

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2009 m. rugsėjo 24 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) nutarties *Bayramoglu prieš Parlamentą ir Tarybą* (T-110/09), kuria Pirmosios instancijos teismas kaip akivaizdžiai nepriimtina atmetė ieškinį, kuriuo prašoma panaikinti 2004 m. birželio 10 d. Tarybos sprendimą 2004/511/EB dėl Kipro piliečių atstovavimo Europos Parlamente išsprendus Kipro problemą — Praleidus terminą pareikštas ieškinys.

Rezoliucinė dalis

1) Atmesti apeliacinį skundą.

2) Priteisti iš M. S. Bayramoglu bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 80, 2010 3 27.