

2011 m. gruodžio 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Finanzgericht Düsseldorf* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Haltergemeinschaft LBL GbR prieš Hauptzollamt Düsseldorf*

(Byla C-250/10) <sup>(1)</sup>

(Direktyva 2003/96/EB — Energetinių produktų ir elektros energijos apmokestinimas — 14 straipsnio 1 dalies c punktas — Atleidimas nuo mokesčio už energetikos produktus, naudojamus kaip orlaivių degalai — Degalai, kuriuos suteikia asmuo, perdavęs orlaivį, kurį orlaivio naudotojas naudoja skrydžiams kitais tikslais nei oro susisiekimo paslaugoms už atlygį teikti)

(2012/C 49/10)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Finanzgericht Düsseldorf*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Haltergemeinschaft LBL GbR*

Atsakovė: *Hauptzollamt Düsseldorf*

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Finanzgericht Düsseldorf* — 2003 m. spalio 27 d. Tarybos direktyvos 2003/96/EB, pakeičiančios Bendrijos energetikos produktų ir elektros energijos mokesčių struktūrą (OL L 283, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 405), 14 straipsnio 1 dalies b punkto išaiškinimas — Atleidimo nuo mokesčio už energetikos produktus, tiekiamus naudoti kaip orlaivių degalai oro navigacijos tikslais, apimtis — Nuomotojo ir orlaivį naudoti užsakoviesiems skrydžiams perdavusio asmens, kuris nėra oro linijų bendrovė ir kuris išnuomavo ar perdavė naudoti užsakoviesiems skrydžiams orlaivį, kurį nuomininkai naudojo savo skrydžiams komerciniais tikslais, atleidimas nuo mokesčio už degalus.

**Rezoliucinė dalis**

2003 m. spalio 27 d. Tarybos direktyvos 2003/96/EB, pakeičiančios Bendrijos energetikos produktų ir elektros energijos mokesčių struktūrą, 14 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje numatytas atleidimas nuo mokesčio už energetikos produktus, tiekiamus naudoti kaip orlaivių degalai, jei tai nėra privati skrydžiai pramogų tikslu, negali būti taikomas įmonei, kaip antai suinteresuotoji pagrindinėje byloje, jei ši išnuomoja ar perleidžia naudotis jai priklausanti orlaivį kartu su degalais įmonei, kurios oro susisiekimo veikla nėra tiesiogiai susijusi su atlygintinų oro susisiekimo paslaugų teikimu.

<sup>(1)</sup> OL C 226, 2011 7 30.

2011 m. gruodžio 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Vestre Landsret* (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Danske Svineproducenter prieš Justitsministeriet*

(Byla C-316/10) <sup>(1)</sup>

(SESV 288 straipsnio antra pastraipa — Reglamentas (EB) Nr. 1/2005 — Vežamų gyvūnų apsauga — Kiaulinių šeimų naminių gyvūnų vežimas keliais — Minimalus gardų aukštis — Tikrinimai vežant — Pakrovimo tankumas — Valstybių narių teisė patvirtinti detalias normas)

(2012/C 49/11)

Proceso kalba: danų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Vestre Landsret*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Danske Svineproducenter*

Atsakovė: *Justitsministeriet*

Dalyvaujant: *Union européenne du commerce de bétail et de la viande*

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Vestre Landsret* — EB 249 straipsnio antros pastraipos (dabar SESV 288 straipsnio antra pastraipa) ir 2004 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2005 dėl gyvūnų apsaugos juos vežant ir atliekant susijusias operacijas, iš dalies keičiančio Direktyvas 64/432/EEB ir 93/119/EB ir Reglamentą (EB) Nr. 1255/97 (OL L 3, 2005, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 21 t., p. 174) išaiškinimas — Valstybių narių teisė priimti detalias nacionalinės teisės normas dėl kiaulių vežimo transporto priemonių minimalaus gardų aukščio, tikrinimo aukščio ir pakrovimo tankumo kiaulių vežimo transporto priemonėse

**Rezoliucinė dalis**

2004 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1/2005 dėl gyvūnų apsaugos juos vežant ir atliekant susijusias operacijas, iš dalies keičiantį Direktyvas 64/432/EEB ir 93/119/EB ir Reglamentą (EB) Nr. 1255/97, reikia aiškinti taip:

— pagal šį reglamentą valstybei narei nedraudžiama priimti normų, taikomų vežant kiaules keliais, kuriomis, siekiant stiprinti teisinį saugumą, nepažeidžiant gyvūnų gerovės tikslo ir nenustatant šiuo atžvilgiu pernelyg griežtų kriterijų patikslinami šiame reglamente nustatyti reikalavimai dėl minimalaus vidinio gyvūnų gardų aukščio, jei šios normos nelemia papildomų išlaidų arba techninių sunkumų, dėl kurių jas priėmusių valstybių narių gamintojai arba kitų valstybių narių gamintojai, norintys eksportuoti savo prekes į pirmąją valstybę narę ar per ją, atsiduria nepalankioje padėtyje, o prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas