

Pirma, ieškovė teigia, kad atsakovė padarė keletą akivaizdžių vertinimo klaidų, ir kad atsisakė pateikti ieškovei pagrindus ar paaiškinimus pažeisdama Finansinį reglamentą⁽¹⁾ bei jo įgyvendinimo taisykles, Direktyvą 2004/18⁽²⁾ ir EB 253 straipsnį. Ji nurodo, kad, nepaisant ieškovės rašytinio prašymo, Komisija niekada neinformavo ieškovės apie atitinkamus konkurso laimėtojo privalumus, kaip ji privalėjo padaryti. Ieškovė mano, kad Komisijos pateiktos pastabos buvo netikslios, nepagrįstos bei lakoniškos ir nebuvo pakankamai motyvuotos. Ieškovė taip pat teigia, kad Komisija *ex-post* patikslino ginčijamo sprendimo pagrindus po to, kai vertinimo komitetas peržiūrėjo savo ataskaitą ir nusprendė išbraukti pastabą dėl konkurso laimėtojo.

Antra, ieškovė tvirtina, kad atsakovė pažeidė Finansinio reglamento 106 bei 107 straipsnius ir skaidrumo bei nediskriminavimo principus, nes leido dalyvauti konkurse pareiškėjams, kurie rėmėsi darbais, atliktais ne PPO susitarimų ir Susitarimo dėl viešųjų pirkimų (GPA, *Government Procurement Agreement*) šalyse. Jei Komisija leidžia dalyvauti, tai ji, ieškovės manymu, turėtų veikti sąžiningai, skaidriai bei nediskriminuodama, patikslindama atrankos kriterijus, kuriais remdamasi ji uždraudžia dalyvauti vienoms įmonėms arba leidžia dalyvauti kitoms.

Trečia, ieškovė teigia, kad atsakovė padarė akivaizdžių klaidų vertindama ieškovės pasiūlymą palyginti su kitais konkurso dalyviais ir kad ji nepateikė motyvų, nes neigiamos vertinimo komiteto pastabos dėl ieškovės pasiūlymo buvo netikslios ir nepagrįstos.

⁽¹⁾ 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento (OL L 248, 2002 9 16, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 74).

⁽²⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, 2004 4 30, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).

2009 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Wilo prieš VRDT (variklio korpuso forma)*

(Byla T-253/09)

(2009/C 205/80)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Wilo SE* (Dortmundas, Vokietija), atstovaujama advokato G. Braun

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. kovo 30 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) sprendimą byloje R 1184/2008-1;

— priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: erdvinis prekių ženklas 7 ir 11 klasių prekėms, vaizduojantis šildymo siurblio variklio korpusą — paraiška Nr. 5 805 692

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94/EB 7 straipsnio 1 dalies b punkto (dabar — Reglamento 207/2009⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies b punktas) pažeidimas, nes prašomas įregistruoti prekių ženklas turi pakankamą skiriamąjį požymį.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

2009 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Wilo prieš VRDT (žalio korpuso atvaizdas)*

(Byla T-253/09)

(2009/C 205/81)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Wilo SE* (Dortmundas, Vokietija), atstovaujama advokato G. Braun

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. kovo 30 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) sprendimą byloje R 1184/2008-1;

— priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)bylinėjimosi išlaidas.